**Zestawienie uwag z konsultacji publicznych ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie**

**obywatelskim oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw (UD494)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.P.** | **Przepis** | **Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko** |
|  | **Art. 8 ust. 5a**  **(art. 1 pkt 10 lit. f projektu)** | Fundacja Inicjatywa Kobiet Aktywnych | Należałoby ograniczyć nadużywanie prawa do porad wprowadzając limit roczny, a nie tygodniowy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowane rozwiązanie byłoby niefunkcjonalne.Beneficjent szybko wykorzystałby limit w jednym punkcieblokując innym kilka dyżurów, a potem przeniósłby się do innego punktu. Ponadto w przypadku wykorzystania rocznego limitu na przestrzeni np. jednego kwartału, beneficjent pozostałby w dalszej perspektywie bez pomocy. |
|  | **Art. 11a ust. 2 i 2a**  **(wykreślony z projektu)** | Fundacja Inicjatywa Kobiet Aktywnych | Projektowany obowiązek jest nieprecyzyjny, bo nie określa czy obowiązek szkolenia ma charakter ciągły. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepisy dotyczące listy doradców obywatelskich zostały wykreślone z projektu. Ponadto w kwestii szkolenia doradców obywatelskich odstąpiono od proponowanych w projekcie rozwiązań. |
|  | **Art. 11b ust. 2**  **(art. 1 pkt 14 lit. a projektu)** | Fundacja Inicjatywa Kobiet Aktywnych | Obniżone wymogi, aby związek stowarzyszeń mógł ubiegać się o status podmiotu szkolącego są nadal zbyt restrykcyjne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wymóg 5 organizacji tworzących związek z 5 letnim doświadczeniem jest optymalny. Propozycja Fundacji w zakresie obniżenia wymagań do 3 stowarzyszeń z 3-letnim doświadczeniem jest natomiast zbytnim obniżeniem wymagań. |
|  | **Art. 11a ust. 2**  **(wykreślony z projektu)** | Fundacja Inicjatywa Kobiet Aktywnych | Warto uregulować, żeby szkolenia i kursy doszkalające mogły odbywać się w całości za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość. Organizacja szkoleń i kursów doszkalających w formie stacjonarnej generuje niepotrzebne koszty po stronie ich uczestników związane np. z zakwaterowaniem, dojazdem. | **Uwaga uwzględniona.**  Złożona propozycja dotyczy istotnych zmian systemu nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z tym powinna być omawiana osobno, tak aby w dyskusję mogły być zaangażowani wszyscy interesariusze. |
|  | **Art. 20 ust. 2a**  **(brak w projekcie)** | Fundacja Inicjatywa Kobiet Aktywnych | Kwota bazowa dotacji powinna być waloryzowana inflacją. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Propozycja została wykreślona z projektu.  Aktualna sytuacja makroekonomiczna nie pozwala na wprowadzenie automatycznych mechanizmów waloryzacyjnych. |
|  | **Art. 11 ust. 2**  **(art. 1 pkt 13 lit. f projektu)** | Fundacja Inicjatywa Kobiet Aktywnych | Konkursy powinny wyłaniać organizację realizującą zadanie na okres dłuższy niż rok. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Propozycja zasadna, uwzględniona w pierwotnej wersji projektu. Została wykreślona w związku z koniecznością usunięcia automatycznej waloryzacji kwoty bazowej. Organizacja startująca w konkursie na okres dłuższy niż rok, musi posiadać informację co do wysokości dotacji, którą otrzyma na realizację zadania. Z tej przyczyny regulacje dotyczące konkursów trzyletnich są nierozerwalnie związane z waloryzacją kwoty bazowej. |
|  | **Art. 6 ust. 2 pkt. 8**  **(art. 1 pkt 7 projektu)** | Fundacja Młodzi Ludziom | Zapis o karach umownych za nielogowanie się na dyżurze powinien być usunięty, gdy czasami wynika to z przyczyn technicznych. Czasami może dochodzić do absurdów, że osoba udzielająca porad w ciągu dnia kilkukrotnie będzie musiała zgłosić sytuację, na którą nie ma wpływu. Utrudnianie dodatkowo pracy prawnikom i doradcom nie jest w interesie klientów. Czas poświęcony na biurokrację jest odbieraniem czasu, który powinien być przeznaczony na porady. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Kary umowne są naliczane tylko za zawinione niedopełnienie obowiązków (niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania niepieniężnego). Już teraz Wykonawcy powinni logować się do systemu teleinformatycznego przy objęciu dyżuru. Od czasu wprowadzenia systemu teleinformatycznego przewidziano także samodzielne dokonywanie zapisów przez beneficjentów. Zapisy na porady są dokonywane w czasie rzeczywistym. Informacja o zapisie na wizytę jest dostępna u wykonawcy w omawianym systemie teleinformatycznym po zalogowaniu się. Możliwe jest zatem, że w trakcie dyżuru zostanie zapisana kolejna osoba potrzebująca. Stąd konieczność logowania się wykonawców na dyżurach. Ma to szczególne znaczenie, w sytuacji, gdy część porad jest udzielana za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość. Wykonawca, który nie będzie zalogowany na dyżurze może nie mieć informacji, iż na poradę zdalną zapisała się do niego osoba potrzebująca i należy się z nią skontaktować. |
|  | **Art. 27**  **(brak w projekcie)** | Fundacja Młodzi Ludziom | Kwota bazowa powinna ulec podwyższeniu. | **Uwaga nieuwzględniona**.  W ustawie określono wysokość kwoty bazowej tylko na rok 2016. W kolejnych latach nie jest to już materia ustawowa, lecz wysokość jest ustalana w rozporządzeniu. Uwaga nie odnosi się do aktualnie procedowanego projektu, lecz do rozporządzenia. |
|  | **Art. 11 ust. 2**  **(art. 1 pkt 13 lit. f projektu)** | Fundacja Młodzi Ludziom | Jesteśmy za przywróceniem przepisu o wyłanianiu organizacji realizującą zadanie na okres 3 lat. Jest to gwarancja tworzenia stabilnych podstaw rozwoju systemu nieodpłatnej pomocy w obszarze organizacyjnym i z punktu widzenia efektywności. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Propozycja zasadna, uwzględniona w pierwotnej wersji projektu. Została wykreślona w związku z koniecznością usunięcia automatycznej waloryzacji kwoty bazowej. Organizacja startująca w konkursie na okres dłuższy niż rok musi posiadać informację co do wysokości dotacji, którą otrzyma na realizację zadania. Z tej przyczyny regulacje dotyczące konkursów trzyletnich są nierozerwalnie związane z waloryzacją kwoty bazowej. |
|  | **Art. 11d ust. 11**  **(brak w projekcie)** | Fundacja Młodzi Ludziom | System ocen pracy osób udzielających porad często jest niezrozumiały. Analizując oceny jakie otrzymali prawnicy i doradcy widać, że nie ma spójności. Oceny bywają krzywdzące dla prawników i doradców. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się do aktualnie procedowanego projektu, lecz do zasad oceniania porad, które w ogóle nie są określone w ustawie. Ponadto recenzje dotyczą tylko porad obywatelskich, a nie prawnych. |
|  | **art. 7a w ust. 2**  **art. 8 ust. 1, 10a, 11a,**  **art. 11 ust. 1, 2 2a, 3, 4, 6aa,**  **art. 11d ust. 2a, 8**  **(brak w projekcie, art. 1 pkt. 13 projektu)** | Fundacja Uniwersyteckich Poradni Prawnych | Uwzględnienie w systemie nieodpłatnej pomocy prawnej akademickich poradni prawnych działających przy wydziałach prawa uczelni wyższych lub organizacji prowadzących akademickie poradnie prawne uznane przez wydziały prawa uczelni wyższych. Akademickie poradnie prawne będą prowadziły punkty sumarycznie w tym samym wymiarze, jaki jest przewidywany dla aktualnie działających punktów nieodpłatnej pomocy prawnej. Liczba godzin świadczenia pomocy w tej formie była zróżnicowaną w poszczególnych tygodniach z uwzględnieniem organizacji roku akademickiego. Projekt poszerza, obok doradcy podatkowego i magistra prawa, krąg osób mogących udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej o studentów, co najmniej 3-ego roku studiów na kierunku prawo, działających pod nadzorem radcy prawnego, adwokata, sędziego, notariusza, komornika lub doktora nauk prawnych. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W projekcie ustawy włączamy kliniki prawa do systemu nieodpłatnej pomocy prawnej, umożliwiając im udział w konkursach.  W szczególności wprowadzono możliwość prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej na takich samych zasadach jak organizacje pozarządowe, bez zaproponowanych wyjątków. |
|  | **Art. 11b ust. 2**  **(art. 1 pkt 14 lit. a projektu)** | Branżowa Komisja ds. Poradnictwa Specjalistycznego  przy Urzędzie m. st. Warszawa | Uważamy, że obniżenie liczby lat świadczenia poradnictwa obywatelskiego nie jest właściwym kryterium doboru organizacji szkolących. Stwierdzamy, że dobór ten powinien uwzględniać przede wszystkim jakość merytoryczną tego poradnictwa, jak i kryteria właściwego doboru kadry szkolącej. Kryteria te powinny opierać się na analizie poradnictwa obywatelskiego realizowanego przez te organizacje, jak ocena opisów porad - w tym pod kątem ich obywatelskiego (a nie stricte prawniczego) charakteru, liczba wydawanych pism i opracowanych planów wyjścia odbiorcy porady z trudnej sytuacji. Tylko organizacje dające gwarancję najwyższej jakości takiego poradnictwa obywatelskiego powinny być uznane za uprawnione do prowadzenia szkoleń w zakresie tego poradnictwa. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedstawione kryteria doboru podmiotuzmierzają do przyznawania tego statusu w sposób arbitralny, niewymierny, a nie na podstawie jasnych, obiektywnych kryteriów. |
|  | **Art. 5a**  **(art. 1 pkt 6 projektu)** | Związek Biur Porad Obywatelskich | Dotychczasowy art. 5 ust. 3 ustawy przewidywał jedynie możliwość odmowy udzielenia porady przez adwokata lub radcę prawnego. Dlatego też, zasadnym jest rozszerzenie tego katalogu o inne osoby udzielające nieodpłatnej pomocy oraz doprecyzowanie kwestii postępowania w razie odmowy udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Zmiana ta pozwoli wykonawcom na bardziej świadome świadczenie pomocy przy jednoczesnym zabezpieczeniu interesów osób uprawnionych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga jest niezasadna. Dotychczasowy art. 5 ust. 3 ustawy został uchylony i dodano art. 5a, który wskazuje, że odmówić udzielenia porady może osoba udzielająca nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadcząca nieodpłatne poradnictwo obywatelskie. Został więc zawarty katalog wszystkich podmiotów udzielających nieodpłatnej pomocy. Nie ma potrzeby regulowania postępowania w razie odmowy udzielenia porady. Z uwagi na różnorodność sytuacji, które mogą być podstawą do odmowy udzielenia porady niezasadnym jest ubieranie procedury w sztywne ramy. Ponadto w ustawach ustrojowych adwokatów i radców prawnych przy podobnych regulacjach takie procedury nie są przewidziane. Biorąc pod uwagę, że duża część osób udzielających porad jest adwokatami lub radcami prawnymi nie znajduje się uzasadnienia do tworzenia *lex specialis* do wyżej wspomnianych przepisów. Istotne jest zapewnienie, aby w omawianej sytuacji zapewnić osobie potrzebującej możliwość dostępu do pomocy w innym punkcie, lub u innego wykonawcy. |
|  | **Art. 7 ust. 2a**  **(art. 1 pkt. 8 lit. a projektu)** | Związek Biur Porad Obywatelskich | Budzi sprzeciw po pierwsze wprowadzenie zbyt krótkiego, bo zaledwie 1-dniowego terminu na dokumentowanie udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej. Dokumentowanie obejmuje podanie w szczególności informacji dotyczących zgłoszonej sprawy i udzielonej pomocy, dziedziny prawa, której dotyczyła ta pomoc, kategorii sprawy, formy udzielonej pomocy, czasu poświęconego na jej udzielenie i liczby wizyt osoby uprawnionej w tej samej sprawie, ogólnych informacji o osobie uprawnionej dotyczących w szczególności wieku, płci, wykształcenia, dochodu, gospodarstwa domowego i miejsca zamieszkania oraz danych dotyczących punktu, osoby udzielającej pomocy i daty jej udzielenia". Wymagane jest więc wypełnienie całej karty pomocy łącznie z opisem stanu faktycznego i udzielonej pomocy. Opis ten ma zaś być na tyle szczegółowy, by umożliwiać w przypadku nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego ocenę udzielonej pomocy w ramach recenzji. Zważywszy, że zatrudnienie w punktach npp lub npo w większości nie może być jedynym źródłem dochodu doradców, a z uwagi na wysokość osiąganego tam wynagrodzenia, jest jedynie dodatkowym jego źródłem, narzucenie wykonawcom pełnego uzupełnienia karty pomocy do następnego dnia po udzieleniu pomocy, w dodatku pod rygorem kar umownych, jawi się jako zbyt surowe obciążenie. Postuluje się, zważywszy na zakreślony termin oznaczenia gotowości karty oraz konsekwencje przekroczenia terminu na dokumentowanie kart pomocy, przedłużenie terminu, o którym mowa w projektowanym art. 7 ust. 2a do 7 dni od udzielenia pomocy. | **Uwaga uwzględniona.**  Termin został wydłużony. Przepis zostanie uzupełniony o kwestię założenia oraz uzupełnienia karty pomocy. |
|  | **Art. 8 ust. 3a**  **(art. 1 pkt. 10 lit. c projektu)** | Związek Biur Porad Obywatelskich | Nie jest zasadne wprowadzanie jako obligatoryjnego wymogu, aby osoba świadcząca nieodpłatne poradnictwo obywatelskie podczas dyżuru przebywała w punkcie. Miejsce świadczenia usług poradniczych przez doradcę powinno wynikać z potrzeb powiatu i mogło być dookreślone zgodnie ze specyfiką określonych punktów i potrzeb mieszkańców korzystających z poradnictwa. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Praca wykonawcy poza punktem sprawia wrażenie, iż punkt jest nieczynny, uniemożliwia przyjmowanie beneficjentów, którzy mogliby skorzystać z wolnego dyżuru w szybkiej ścieżce zapisu. Odnotowano przypadki nadużyć, gdy czas dyżuru wykonawca spędzał w podróży samochodem między jednym, a drugim punktem. |
|  | **Art. 8 ust. 5**  **(art. 1 pkt 10 lit. e projektu)** | Związek Biur Porad Obywatelskich | Zmianę uważamy za celową, jednakże należy rozważyć redakcję zaproponowanych przepisów, w szczególności słowa „lub” we fragmencie „Zgłoszeń dokonuje się telefonicznie pod numerem telefonu wskazanym przez starostę lub za pośrednictwem publicznej strony do zapisów prowadzonej przez Ministra Sprawiedliwości” ze względu na to, że nie wszystkie osoby mają możliwość zapisu w ww. sposób. Należy w szczególnych przypadkach dopuścić możliwość dokonywania zapisów także osobiście. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Użycie słowa „lub” nie wyklucza zapisów osobistych. W projekcie przewidziano, że „Dokonywanie zgłoszeń może być umożliwione również za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej lub w innej formie”.W takim przypadku wykonawca lub osoba zapisującapo prostu wprowadza rezerwację do kalendarza tak jak w przypadku zapisu przez telefon. |
|  | **Art. 8 ust. 5**  **(art. 1 pkt 10 lit. e projektu)** | Związek Biur Porad Obywatelskich | Postuluje ustalenie jednolitego w skali kraju czasu niezbędnego do udzielenia porady. Obecnie, jak wskazuje praktyka, w systemie teleinformatycznym powiaty wprowadzają czas udzielania porady w zakresie od 15 min. do 1 godziny. Możliwość ustawienia czasu porady na 15 min. narusza standardy jakości poradnictwa obywatelskiego, gdyż jest to czas niewystarczający na wysłuchanie osoby uprawnionej i udzielenie jej porady. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwestia ta nie jest regulowana ustawowo, jednak można ją określić w systemie teleinformatycznym, co będzie miało bezpośredni wpływ na kartę pomocy.  W planie jest ustanowić minimalny czas porady na 30 minut, jednak to KRD-P oraz Wykonawca zapisując na poradę będzie podejmował decyzję o jej długości kierując się harmonogramem wizyt. |
|  | **Art. 8 ust. 8**  **(art. 1 pkt 10 lit. g projektu)** | Związek Biur Porad Obywatelskich | Ujęto zbyt szeroko możliwość udzielania porad poza punktem. Dotychczas stosowanie tego przepisu w jego dotychczasowym brzmieniu mogło podlegać szerszej i węższej interpretacji. Ponadto ustawa nie zapewnia doradcom żadnych środków umożliwiających pokrycie kosztów dojazdu do osoby uprawnionej.  Arbitralne jest uzasadnienie projektu, że obecne brzmienie przepisu należy uznać za pomijające osoby z istotnymi potrzebami wynikającymi ze stanu zdrowia, np. ze stanu psychiki, które jednak nie mieszczą się w pojęciu „osób ze znaczną niepełnosprawnością ruchową, które nie mogą stawić się w punkcie osobiście” oraz „osób doświadczających trudności w komunikowaniu się o których mowa w ustawie o języku migowym i innych środkach komunikowania się”.  Doprowadzi do sytuacji, w której z wizyt domowych korzystać będą osoby w swoim przekonaniu "z istotnymi potrzebami wynikającymi ze stanu psychiki", lecz z całą pewnością mogące stawić się w punkcie porad.  Już przy dotychczasowym brzmieniu regulacji stanowiącej o poradnictwie "poza punktem" dostrzec można było nieraz nadużycia po stronie beneficjentów oraz kierujących na takie porady powiatów. Ponieważ mowa tu o osobach uprawnionych nie ukrywających nawet swoich zaburzeń na tle psychicznym, może doprowadzić to do sytuacji wręcz zagrożenia dla bezpieczeństwa doradców udających się do miejsca zamieszkania beneficjenta. Ewentualne przykre konsekwencje ponosić odpowiedzialność będą doradcy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Koszty dojazdu są pokrywane z dotacji. Wykonawca otrzymuje wynagrodzenie ryczałtowe za odbywane dyżury. Oznacza to, że z tego wynagrodzenia pokrywa on koszty świadczonych przez siebie usług, w tym koszt dojazdu do punktu i koszt dojazdu na poradę poza punktem.  Celem proponowanego rozwiązania jest dotarcie z pomocą do domów osób naprawdę tego potrzebujących. Uprawnienie to ma przysługiwać tylko w przypadku niemożności skorzystania z pomocy w punkcie oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość. Podlega zatem weryfikacji skutkującej odmową porady lub nawet przerwaniem wizyty.  Nie odnotowano przypadków pokrzywdzenia wykonawców przez beneficjentów pomocy. Kwestia ewentualnego zagrożenia powinna być w konkretnych przypadkach analizowana i uwzględniana, a nie w formie ogólnej rezygnacji z wizyt domowych. Podobne zagrożenie występuje w przypadku lekarzy rodzinnych, pogotowia ratunkowego, a mimo to nie rozważa się rezygnacji z wizyt domowych w tych przypadkach. |
|  | **Art. 11 ust. 14**  **(art. 1 pkt 13 lit. t projektu)** | Związek Biur Porad Obywatelskich | Postuluje, aby w rekomendacjach Ministra Sprawiedliwości dotyczących przeprowadzania konkursów, znalazły się wskazane ustawowo zakazy stosowania przez powiaty kryteriów nie usprawiedliwionych rzeczywistymi potrzebami, w tym w szczególności np. przyznawanie dodatkowych punktów za to, że doradca obywatelski jest jednocześnie adwokatem lub radcą prawnym, co stwarza nieuczciwą konkurencję i nie wynika z zapisów ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się do aktualnie procedowanego projektu, lecz do treści dokumentów które dopiero mogą powstać na podstawie nowych przepisów. |
|  | **Art. 11a ust. 2a**  **(wykreślono z projektu)** | Związek Biur Porad Obywatelskich | Należy doprecyzować pojęcie „uzupełnienie kursu doszkalającego”.  Z przywołanego przepisu nie wynika, czy jeżeli doradca przez dwa lata nie uczestniczył w kursie doszkalającym, a chciałby ponownie uzyskać wpis na listę doradców, to powinien uczestniczyć w jednym, czy w dwóch kursach doszkalających | **Uwaga uwzględniona.**  Proponowane rozwiązanie zostało wykreślone z projektu. |
|  | **Art. 11b ust. 2**  **(art. 1 pkt 14 lit. a projektu)** | Związek Biur Porad Obywatelskich | Zupełnie niezrozumiałe wydają się propozycje dotyczące zmniejszenia wymogów formalnych dla podmiotów szkolących, a także założenie, że większa liczba związków jako organizacji szkolących wraz z uczelnią wyższą pod nadzorem Ministerstwa Sprawiedliwości przyczynią się do poprawy jakości szkoleń i zwiększenia ich dostępności. Pominięta została sprawa najważniejsza, która dotyczyć powinna nie tyle dyskusji jaka liczba lat stażu, 5 czy 7 lat, w poradnictwie obywatelskim jest wystarczająca, ale sprecyzowanie przede wszystkim wymogów merytorycznych określających jakie konkretne zasoby dają gwarancje upowszechniania poradnictwa obywatelskiego zgodnie z zachowaniem najwyższych jego standardów. Nie bez znaczenia dla oceny sytuacji pozostaje epizod związany z prowadzeniem szkoleń przez Związek Organizacji Poradniczych Jednakowo Inni, który szybko przestał być podmiotem uprawnionym do prowadzenia szkolenia oraz kursu doszkalającego. Wysoka jakość szkoleń to bez wątpienia cel wart podejmowania wszelkich starań. Zwracamy jednak uwagę, że proponowany dobór środków prowadzących do tego celu (tj. obniżenie wymogów i zwiększenie konkurencji) jest w tym przypadku całkowicie chybiony – ich wprowadzenie nieuchronnie prowadzić będzie do efektów odwrotnych, tj. obniżenia jakości szkoleń.  Sprecyzowanie wymogów merytorycznych określających, jakie konkretne zasoby dają gwarancję upowszechniania poradnictwa obywatelskiego zgodnie z jego standardami. Obecnie uprawnienia do prowadzenia szkoleń ma Związek Biur Porad Obywatelskich. Należy podkreślić, że jego legitymacja w tym zakresie wynika nie tylko z liczby lat funkcjonowania w poradnictwie obywatelskim (od 1998 r.) i związków z bliźniaczą, brytyjską organizacją Citizens Advice, która przekazała swój know how; istotne są tu przede wszystkim wypracowane przez lata zasoby: trenerzy, programy szkoleniowe oraz inne działania podejmowane na rzecz rozwoju poradnictwa obywatelskiego i utrwalane w rozlicznych projektach  Być może istnieją racjonalne podstawy, by zmienić system organizacji szkoleń i – w efekcie - zwiększyć ich dostępność. W takim przypadku warto byłoby rozważyć możliwość wykorzystania zasobów ZBPO do certyfikowania czy to trenerów czy szkoleń prowadzonych przez inne niż ZBPO podmioty. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedstawione stanowisko krytykuje projekt bez przedstawienia realnego alternatywnego rozwiązania zmierzającego do zniesienia monopolu jednej organizacji szkolącej.  ZBPO nie jest jedyną organizacją, która może zapewnić odpowiednie osoby szkolące. Inne związki stowarzyszeń i uczelnie również są w stanie zapewnić odpowiednich wykładowców. Dotychczasowe wymogi określające ramy organizacyjne podmiotu szkolącego są zbyt surowe. |
|  | **art. 11e ust. 2 pkt 4 (wykreślony z projektu)** | Związek Biur Porad Obywatelskich | Rozwiązaniem stawiającym doradców w gorszej sytuacji od mediatorów jest regulacja wymieniająca wśród załączników do wniosku o wpis na listę doradców informację o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego opatrzoną datą nie wcześniejszą niż miesiąc przed złożeniem wniosku.  Tymczasem art. 5 ustawy nowelizującej wprowadza wymóg złożenia do wniosku o wpis mediatora do Rejestru Mediatorów oświadczenia potwierdzającego spełnianie warunku, o którym mowa w art. 157h § 1 pkt 6 (niekaralność), składanego pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Brak racjonalnego uzasadnienia dla powyższego zróżnicowania, które może wręcz naruszać konstytucyjną zasadę równości wobec prawa. | **Uwaga uwzględniona**.  Przepisy dotyczące listy doradców obywatelskich zostały wykreślone z projektu. |
|  | **art. 8 ust. 4**  **(art. 1 pkt 10 lit. d projektu)** | Związek Biur Porad Obywatelskich | Stosownie do treści art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, "osoby, które nie ukończyły 16 roku życia zaliczane są do osób niepełnosprawnych...". Dziecko przeto, przynajmniej takie, które nie ukończyło 16 roku życia, nie ma orzeczonego stopnia niepełnosprawności, a jedynie zaliczane jest do osób niepełnosprawnych. Omawiany zapis projektowanej nowelizacji pozostaje w sprzeczności z tą regulacją. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projekt został poprawiony zgodnie z uwagami innego podmiotu. Zastosowano rozwiązanie wynikające z ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz. U. z 2020 r. poz. 1329) która posługuje się pojęciem „rodzin z dzieckiem legitymującym się orzeczeniem o niepełnosprawności”. |
|  | **art. 28 ust. 2**  **(art. 1 pkt. 19 lit. b projektu)** | Związek Biur Porad Obywatelskich | Należy przypomnieć, że w trakcie prac nad projektem rozporządzenia odnośnie kwoty bazowej na 2023 r. zwrócono uwagę na zbyt niskie kwoty dofinansowania na realizację zadania, które ustalone w 2015 roku nie odnoszą się do obecnych realiów rynkowych oraz pogłębiającej się inflacji.  W projekcie opiniowanych zmian ustawodawca wprowadza maksymalny limit wydatków budżetu państwa będący skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy w latach 2026-2035.  Doświadczenie wskazuje, że określone maksymalne limity nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości, gdzie przy wysokiej inflacji kwota bazowa na rok 2023 nie został zwiększona. Zasadne byłoby zagwarantowanie sprawnego działania systemu poprzez wprowadzenie w ustawie mechanizmu corocznej automatycznej waloryzacji o wybrany wskaźnik proponujemy prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, określonym w ustawie budżetowej (nowy art. 20 ust. 2a). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Maksymalne limity wydatków budżetu państwa zostały obliczone prawidłowo.  Aktualna sytuacji makroekonomiczna nie pozwala na wprowadzenie automatycznych mechanizmów waloryzacyjnych. |
|  | **Art. 20 ust. 2a**  **(brak w projekcie)** | Stowarzyszenie OVUM | Usunięcie z projektu ustawy zapisów dotyczących corocznej waloryzacji kwoty bazowej budzi nasz stanowczy sprzeciw. Kilkuletnie zamrożenie kwoty bazowej już doprowadziło do masowego odpływu najlepszych specjalistów z systemu nieodpłatnej pomocy, a brak gwarancji jej waloryzacji stanowić będzie ogromne zagrożenie dla jego dalszego funkcjonowania w obecnym czy też projektowanym kształcie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja została wykreślona z projektu.  Aktualna sytuacji makroekonomiczna nie pozwala na wprowadzenie automatycznych mechanizmów waloryzacyjnych. |
|  | **Art. 11 ust. 2**  **(art. 1 pkt 13 lit. f projektu)** | Stowarzyszenie OVUM | Sprzeciwiamy się równie stanowczo rezygnacji z zapisów dotyczących wyłaniania organizacji pozarządowych w otwartych konkursach ofert co 3 lata. Znakomita większość interesariuszy systemu nieodpłatnej pomocy mierzy się corocznie z formalistyczną machiną konkursowej logiki. Jest to po prostu strata czasu – dla organizacji pozarządowych, dla samorządów i dla wojewodów. Dla doradców i prawników, którzy nie traktują działalności pożytku publicznego jako dodatkowej, jest to również sytuacja powodująca brak poczucia stabilizacji zawodowej. Cierpią na tym również klienci systemu. Konkursy ofert na prowadzenie Ośrodków Pomocy Osobom Pokrzywdzonym Przestępstwem przeprowadzane są co 4 lata. Otwartym pozostaje pytanie, dlaczego analogiczne rozwiązanie nie znalazło miejsca w aktualnym projekcie ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Propozycja zasadna, uwzględniona w pierwotnej wersji projektu. Została wykreślona w związku z koniecznością usunięcia automatycznej waloryzacji kwoty bazowej. Organizacja startująca w konkursie na okres dłuższy niż rok musi posiadać informację co do wysokości dotacji, którą otrzyma na realizację zadania. |
|  | **Art. 8 ust. 5**  **(art. 1 pkt 10 lit. e projektu)** | Stowarzyszenie OVUM | Pragniemy poddać pod rozwagę wprowadzenie do ustawy lub rozporządzenia zapisów określających jedną godzinę jako minimalną długość trwania porady. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Czas porady w przybliżeniu można określić z góry podczas zapisu.W prostych sprawach 1 godzina to zbyt długo.Na zaplanowany czas może wpływać niekiedy również liczba chętnych na poradę w danym punkcie. Kwestia ta nie jest regulowana ustawowo, jednak można ją określić w systemie teleinformatycznym, co będzie miało bezpośredni wpływ na kartę pomocy. W planie jest ustanowić minimalny czas porady na 30 minut, jednak to KRD-P oraz Wykonawca zapisując na poradę będzie podejmował decyzję o jej długości kierując się harmonogramem. |
|  | **Art. 8 ust. 8**  **(art. 1 pkt 10 lit. g projektu)** | Stowarzyszenie OVUM | W związku z brakiem możliwości systemowego zapewnienia bezpieczeństwa wykonawców w trakcie udzielania pomocy poza punktem, postulujemy również wprowadzenie następującego zapisu: Osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego i nieodpłatnej mediacji, podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, korzystają z ochrony przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 i 1517 oraz z 2021 r. poz. 1023)”. | **Uwaga uwzględniona.**  Złożona propozycja dotyczy istotnych zmian systemu nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z tym powinna być omawiana osobno, tak aby w dyskusję mogły być zaangażowani wszyscy interesariusze. |
|  | **Art. 11 ust. 2c**  **(art. 1 pkt 13 lit. h projektu)** | Stowarzyszenie OVUM | Postulujemy również zastąpienia sformułowania „może wybrać” słowem „wybiera” w odniesieniu do oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert w przypadku nie zawarcia umowy przez organizację pozarządową, której oferta została wybrana w pierwszej kolejności. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie ma powodu by w tym przypadku zobowiązywać starostę do wybrania najlepszej z ofert, które nie zyskały aprobaty komisji konkursowej. Proponowane sformułowanie nakładałoby na starostę obowiązek zawarcia umowy nawet z organizacją, która spełniła jedynie wymogi formalne, ale nie daje gwarancji wysokiej jakości usług. Starosta powinien mieć wybór co do podpisania umowy z podmiotem, który nie spełnia oczekiwań lub zrezygnowania z usługi mając na względzie jakość organizowanej pomocy. |
|  | **art. 6 w ust. 2 w pkt 8**  **(art. 1 pkt 7 projektu)** | Stowarzyszenie Na Rzecz Jakości Poradnictwa Prawnego I Obywatelskiego | Z~~a~~sady naliczania kar umownych z tytułu nienależytej realizacji obowiązków określonych w ustawie w szczególności za:  - uchylanie się od wykonywaniu usług składających się na nieodpłatną pomoc prawną, o których mowa w art. 3 ust. 1, w sytuacji gdy wymaga tego zgłoszona sprawa;  - inne braki w świadczonej nieodpłatnej pomocy prawnej nieodpłatnej pomocy prawnej w sposób nieadekwatny do wymogów określonych przez Ministra Sprawiedliwości (tutaj odesłanie do Rozporządzenia, które powinno zawierać także minimalne wymogi w postaci wskaźników ewaluacji odnoszących się do wybranych aspektów NPP i NPO, które poddają się kwantyfikacji na tle skali statystycznej bądź zostałyby zdefiniowane na podstawie wskazań eksperckich, jak np. udział sporządzanych pism do liczby obsłużonych spraw);  - nieterminowe obsługiwanie dyżurów, o których mowa w art. 8 ust. 3; (to zamiast proponowanego logowania);  - nieterminowe dokumentowanie w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 7a ust. 1, kart pomocy lub oznaczenie ich gotowości, a także niezamieszczenie w kartach pomocy nich informacji dotyczących zgłoszonej sprawy i udzielonej pomocy, w wymiarze umożliwiającym weryfikację prawidłowości udzielonej nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego/ ALTERNATYWNIE: nie zamieszczenie w nich informacji dotyczących zgłoszonej sprawy i udzielonej pomocy w wymiarze, o którym mowa w art. 7 ust. 1.  Wprowadzenie sprawdzania punktualności zalogowania może być postrzegana jako banalizacja tematyki podnoszenia sumienności świadczenia usług. Wymaga ona raczej postawienia wykonawcom o wiele istotniejszych kryteriów, faktycznie decydujących o oferowaniu usług lepiej dopasowanych do potrzeb beneficjentów, tak jak proponuje się częściowo, w niektórych miejscach projektu.  Należy też wskazać, że powyższa zasada ma sens fragmentaryczny, znajdzie zastosowanie tylko wtedy, gdy system informatyczny będzie sprawdzał czy zalogowanie miało miejsce z komputera znajdującego się w punkcie. Wymaga to przystosowania systemu oraz przypisania w nim przez pracownika powiatu danych konkretnego sprzętu do każdego dyżuru. Ponadto zmiana zakłada, że nie będzie przerw w prawidłowym funkcjonowaniu systemu teleinformatycznego do NPP/NPO, w dostawie elektryczności ani Internetu. Jako że sytuacje tego typu występują w rzeczywistości, wprowadzenie przepisu może wprowadzać zamieszanie i utrudniać czynności pracowników powiatów przez żmudne dochodzenie czy niezalogowanie w danym przypadku zdarzyło się z winy wykonawcy. Podsumowując uważamy, że zmiana dotycząca finansowego rozliczania z obowiązku logowania może być postrzegana jako fasadowa i komplikująca obsługę powiatom, w sposób nieproporcjonalny do uzyskanych korzyści. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Intencją przepisu jest wprowadzenie kar wyłącznie za formalne niedopełnienie podstawowych obowiązków. Propozycja stowarzyszenia zmierza do wprowadzenia kontroli merytorycznej, która wydaje się być rozwiązaniem zbyt daleko idącym, a w szczególności wykraczającym poza ramy planowanej reformy systemu pomocy. |
|  | **Art. 7 ust. 1**  **(brak w projekcie)** | Stowarzyszenie Na Rzecz Jakości Poradnictwa Prawnego I Obywatelskiego | Warto projekt jednocześnie uzupełnić o następującą zmianę przepisów:  Art. 7. 1. Każdy przypadek udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego dokumentuje się w karcie nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, zwanej dalej „kartą pomocy”, przez podanie w szczególności informacji dotyczących zgłoszonej sprawy i udzielonej pomocy w wymiarze umożliwiającym ocenę prawidłowości udzielonej pomocy w odniesieniu do zgłoszonej sprawy (…). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Złożona propozycja dotyczy istotnych zmian systemu nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z tym powinna być omawiana osobno, tak aby w dyskusję mogły być zaangażowani wszyscy interesariusze. |
|  | **Art. 11. ust. 7 i 8a**  **(art. 1 pkt 13 lit. ł i n projektu)** | Stowarzyszenie Na Rzecz Jakości Poradnictwa Prawnego I Obywatelskiego | Z uwagi na fakt, że niedostateczna jakość udzielonych NPP/NPO może dotyczyć zarówno przedstawicieli ORA, OIRP, jak i wykonawców z organizacji pozarządowych, dla równego traktowania podmiotów, zasadne wydaje się uzupełnienie projektu nowelizacji w następujących miejscach:  Art. 11. ust 7. Organizacja pozarządowa zapewnia udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na podstawie umowy zawartej z powiatem, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 6 ust. 2 pkt 1, 1a i 3, 4, 5, 6a, 6b, 7 (rozwiązanie umowy), 8 (kary umowne), (i jednocześnie rezygnacja z pkt 6, gdyż zastępstwo organizacja organizuje we własnym zakresie i ustawa nie jest tu tak rygorystyczna odnośnie uprawnień zawodowych, jak przy zastępstwie za radcę prawnego lub adwokata). (…).  Art. 11 ust. 8a. W ramach kontroli, o której mowa w ust. 8, starosta dokonuje również sprawdzenia, czy organizacja pozarządowa udziela nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczy nieodpłatne poradnictwo obywatelskie zgodnie z warunkami, o których mowa w art. 11d ust. 2 pkt 3 lub 4, ust. 3 pkt 3 lub 4 lub ust. 4 pkt 3 lub 4 oraz czy nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 6 w ust. 2 pkt 8. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Złożona propozycja dotyczy istotnych zmian systemu nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z tym powinna być omawiana osobno, tak aby w dyskusję mogły być zaangażowani wszyscy interesariusze. |
|  | **art. 20 ust. 1 i 1a**  **(brak w projekcie)** | Stowarzyszenie Na Rzecz Jakości Poradnictwa Prawnego I Obywatelskiego | Propozycja zmian w zakresie dysponowania dotacją, trzon przepisu (bez kompletu przepisów towarzyszących, dotyczących dla przykładu sprawnego obiegu do powiatów ocen i wyników).  W art. 20 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  1. Dotacja, o której mowa w art. 19 ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 1a, jest przeznaczana w 91% na wynagrodzenia z tytułu umów, o których mowa w art. 6, natomiast w przypadku powierzenia prowadzenia punktu organizacji pozarządowej – na rzecz wyłonionej organizacji pozarządowej, w 6% – na pokrycie kosztów obsługi organizacyjno-technicznej zadań, a w 3% – na zadania z zakresu edukacji prawnej powierzone organizacji pozarządowej w trybie art. 11 ust. 7 zdanie drugie.”  Dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  Środki z dotacji, pozostałe w wyniku naliczenia kar umownych, o których mowa w art. 6 w ust. 2 w pkt 8 oraz art. 11 ust. 7 zostają:  - w połowie przekazane wojewodzie z przeznaczeniem na zwiększenie liczby recenzji, o których mowa w art. 11d ust. 11;  - w połowie wykorzystane przez Ministra Sprawiedliwości na organizację i prowadzenie dodatkowych działań zmierzających do ustawicznej kontroli jakości nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, polegających w szczególności na przeprowadzaniu badań metodą „tajemniczy klient” obejmujących teren wszystkich województw, zlecaniu ekspertyz polegających na ocenie konkretnych przypadków nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz formułowaniu wniosków odnośnie możliwości doskonalenia jakości usług.  Możliwe jest też ALTERNATYWNE brzmienie zasady rozliczeń w postaci wypłaty połowy kwoty za gotowość dyżurowania a drugiej połowy za oczekiwaną jakość i kształt świadczonych usług. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Złożona propozycja dotyczy istotnych zmian systemu nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z tym powinna być omawiana osobno, tak aby w dyskusję mogły być zaangażowani wszyscy interesariusze. |
|  | **Art. 11b ust. 2, 5**  **(art. 1 pkt 14 lit. a i b projektu)** | Stowarzyszenie Na Rzecz Jakości Poradnictwa Prawnego I Obywatelskiego | Odnośnie poradnictwa obywatelskiego można stwierdzić, że jakość obecnie jest nienależyta. Dlatego wątpliwości budzi dopuszczenie do szkolenia związku, w zasadzie każdej organizacji, również takiej, która nie realizuje podstawowego zakresu ustawowego NPO. Dla przykładu tylko można wskazać szereg NGO, gdzie żaden z wykonawców na przestrzeni roku nie sporządził z klientem żadnego planu działania wyjścia z trudnej sytuacji, nie mówiąc o udzieleniu „pomocy w jeg~~o~~ realizacji”, podczas gdy takie procesualne podejście do świadczonej pomocy, jest domeną NPO, zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy. Doświadczenie i kompetencje i wysoka jakość usług członków związku - podmiotu szkolącego, są kluczowe dla ustawicznego jakości i rozwoju poradnictwa obywatelskiego, jako usługi Osoby szkolące powinny prezentować w swojej własnej praktycewzorcową jakość poradnictwa. Natomiast wobec przeciętnie słabych wyników doradców obywatelskich (i obserwowanym sprzeciwie dla prawidłowego wykonywania tej roli przez niektórych radców prawnych i adwokatów), dopuszczenie do szkolenia nowych doradców podmiotów obecnie realizujących usługi automatycznie lawinowo obniży świadomość nowych wykonawców, jak w praktyce powinna wyglądać porada obywatelska. Dlatego, jeśli dziś dane świadczą o niskim stopniu efektywności obu usług z systemu NPP i NPO, po kilku latach szkolenia nowych doradców również przez najsłabszych doradców z dzisiejszego systemu (projektowany przepis ich też dopuszcza do strategicznej roli szkoleniowców, w tym mentorów i recenzentów), można mieć pewność lawinowego obniżenia jakości usług w krótkiej perspektywie czasowej.  Proponujemy alternatywne brzmienie regulacji, **bazujące na jedynym dziś dostępnym w ustawie mechanizmie weryfikacji jakości tego poradnictwa** w **postaci recenzji** **NPO** i z wykorzystaniem dość znacznego wysiłku służb wojewodów w ostatnich latach.  Art. 11b ust. 5 Członkami związku, o którym mowa w ust. 2, uznanego za podmiot uprawniony do prowadzenia szkolenia oraz kursu doszkalającego, o którym mowa w art. 11a ust. 2, od dnia wydania decyzji, o której mowa w ust. 3, powinno być nieprzerwanie co najmniej pięć organizacji pozarządowych świadczących poradnictwo obywatelskie nieprzerwanie w okresie co najmniej pięciu lat bezpośrednio poprzedzających rozpoczęcie szkolenia lub kursu doszkalającego, o którym mowa w art. 11a ust. 2, a średnia z otrzymanych recenzji nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego udzielanego w tym okresie, sytuuje pośród dziesięciu organizacji pozarządowych o najwyższych wynikach recenzji w kraju. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedstawione stanowisko krytykuje projekt, lecz przedstawione alternatywne rozwiązanie zmierzającego do zniesienia monopolu jednej organizacji szkolącej jest nieprzekonujące.  Dotychczasowe wymogi określające ramy organizacyjne podmiotu szkolącego są zbyt surowe, a propozycja Stowarzyszenia jeszcze je zaostrza w oparciu o perspektywę szkolenia najlepszych doradców przez dotychczasowych najlepszych doradców. Wyniki recenzji nie pozwalają na wykreowanie rankingu organizacji ze względu na brak jednolitych kryteriów wystawiania ocen przez recenzentów. Ponadto organizacje dysponujące „najlepszymi” doradcami wcale nie muszą kierować ich do przeprowadzania szkoleń. Z kolei dobry doradca wcale nie musi być dobrym nauczycielem. |
|  | **Art. 11b ust. 8**  **(art. 1 pkt 14 lit. c projektu)** | Stowarzyszenie Na Rzecz Jakości Poradnictwa Prawnego I Obywatelskiego | Uczelnia wyższa do bezpośredniego prowadzenia szkoleń zatrudnia wyłącznie doświadczonych doradców rekomendowanych przez organizacje spełniające warunki, o których mowa w ust. 5. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Stanowisko prezentuje alternatywne rozwiązanie zmierzające do zniesienia monopolu jednej organizacji szkolącej, co nie zyskało aprobaty projektodawcy.  Dotychczasowe wymogi określające ramy organizacyjne podmiotu szkolącego są zbyt surowe, a propozycja Stowarzyszenia jeszcze je zaostrza w oparciu o perspektywę szkolenia najlepszych doradców przez dotychczasowych najlepszych doradców. Wyniki recenzji nie pozwalają na wykreowanie rankingu organizacji ze względu na brak jednolitych kryteriów wystawiania ocen przez recenzentów. Ponadto organizacje dysponujące „najlepszymi” doradcami wcale nie muszą kierować ich do przeprowadzania szkoleń. Z kolei dobry doradca wcale nie musi być dobrym nauczycielem. |
|  | **Art. 10 ust. 6**  **(brak w projekcie)** | Stowarzyszenie Na Rzecz Jakości Poradnictwa Prawnego I Obywatelskiego | Jeśli w terminie do 30 listopada dziekan okręgowej rady adwokackiej lub dziekan rady okręgowej izby radców prawnych nie wskaże odpowiednio adwokatów lub radców prawnych, albo osoba wskazana uchyla się od zawarcia umowy lub z innych przyczyn leżących po jej stronie nie zawiera umowy lub jeżeli umowa z nią zawarta zostanie rozwiązana, starosta może wybrać z listy ocenionych ofert organizacji pozarządowych ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny i zawrzeć z tą organizacją pozarządową umowę w trakcie trwania roku na okres taki sam, jak inne umowy w danym powiecie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Złożona propozycja dotyczy istotnych zmian systemu nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z tym powinna być omawiana osobno, tak aby w dyskusję mogły być zaangażowani wszyscy interesariusze.  Uwzględnienie propozycji zachwiałoby zasadą podziału punktów między samorząd i organizacje pozarządowe. |
|  | **Art. 11 ust. 2**  **(art. 1 pkt 13 lit. f projektu)** | Stowarzyszenie Na Rzecz Jakości Poradnictwa Prawnego I Obywatelskiego | Zasadne wydaje się odciążenie urzędników powiatowych maksymalnie od zbędnych czynności biurokratycznych. Do nich należy organizacja co roku konkursu na wyłonienie NGO, podczas gdy z powodzeniem mogłoby to odbywać się co dwa lub trzy lata. Warto przywrócić do tekstu projektu zmianę zapowiadaną przecież w założeniach nowelizacji. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Propozycja zasadna, uwzględniona w pierwotnej wersji projektu. Została wykreślona w związku z koniecznością usunięcia automatycznej waloryzacji kwoty bazowej. Organizacja startująca w konkursie na okres dłuższy niż rok musi posiadać informację co do wysokości dotacji, którą otrzyma na realizację zadania. |
|  | **art. 3 ust. 3**  **(art. 1 pkt 1 lit. b projektu)** | Stowarzyszenie Na Rzecz Jakości Poradnictwa Prawnego I Obywatelskiego | Proponuje się uzupełnienie tekstu w następujący sposób: Osobie uprawnionej, o której mowa w art. 8 ust. 8, przysługuje prawo uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, w zakresie określonym w ust. 1 pkt 1 i 2 na piśmie. Dopuszcza się sporządzenie tej porady językiem prostym i w sposób możliwie dostępny dla osoby uprawnionej, bez wykształcenia prawniczego. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Opis języka wykorzystywanego podczas porady nie powinien stanowić materii ustawowej, lecz być przedstawiony na szkoleniach. |
|  | **Uwaga ogólna** | Stowarzyszenie Na Rzecz Jakości Poradnictwa Prawnego I Obywatelskiego | Ustawa nie zawiera przepisu o objęciu działalności organizacji pozarządowych NPP i NPO programem ubezpieczeń obowiązkowych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Złożona propozycja dotyczy istotnych zmian systemu nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z tym powinna być omawiana osobno, tak aby w dyskusję mogły być zaangażowani wszyscy interesariusze. |
|  | **Art. 11 ust. 2**  **(art. 1 pkt 13 lit. f projektu))** | Zaborskie Towarzystwo Naukowe | Konkursy to ogrom niepotrzebnej, nieopłaconej pracy dla starostw i organizacji pozarządowych. Postulat pozytywnie przyjęty przez Prezydenta w 2019 roku. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Propozycja zasadna, uwzględniona w pierwotnej wersji projektu. Została wykreślona w związku z koniecznością usunięcia automatycznej waloryzacji kwoty bazowej. Organizacja startująca w konkursie na okres dłuższy niż rok musi posiadać informację co do wysokości dotacji, którą otrzyma na realizację zadania. |
|  | **Art. 20 ust. 2a**  **(brak w projekcie)** | Zaborskie Towarzystwo Naukowe | Obserwuje się wyraźny spadek zainteresowania świadczenia pomocy adwokatów i radców ze względów finansowych i zbytniego sformalizowania systemu zastępstw. Od 2016 r najniższe wynagrodzenie wzrosło ponad 50%, inflacja ponad 30%, a dofinansowanie dla organizacji pozostało bez zmian  Wielkość dotacji powinna być powiązana z relacją do najniższego wynagrodzenia lub prognozowanej inflacji.  Wysokość stawki rocznej powinna być tak ustalona, aby wydatkować maksymalne kwoty wydatków, które rosną z roku na rok.  Dotacje na punkty terenowe powinny by c większe o 20%, związane jest to z koniecznością pokrycia dojazdów i czasu na dojazdy. Generuje to braki kadrowe. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Propozycja została wykreślona z projektu.  Aktualna sytuacji makroekonomiczna nie pozwala na wprowadzenie automatycznych mechanizmów waloryzacyjnych.  Druga część uwagi dotyczy rozporządzenia i nie jest związana z opiniowanym projektem. |
|  | **Art. 8 ust. 8**  **(art. 1 pkt 10 lit. g projektu)** | Zaborskie Towarzystwo Naukowe | W przypadku porad wyjazdowych zwrot kosztów dojazdu dla doradców przewidziany ustawowo.  Udzielanie porad wyjazdowych dopiero po pierwszej zrealizowanej telefonicznie - umożliwi to zapoznanie się z problemem i nie generuje kosztów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Koszty dojazdu są pokrywane z dotacji. Wykonawca otrzymuje wynagrodzenie ryczałtowe za odbywane dyżury. Oznacza to, że z tego wynagrodzenia pokrywa on koszty świadczonych przez siebie usług, w tym koszt dojazdu do punktu i koszt dojazdu na poradę poza punktem.  Uprawnienie to ma przysługiwać tylko w przypadku niemożności skorzystania z pomocy w punkcie oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość. Podlega zatem weryfikacji skutkującej odmową porady lub nawet przerwaniem wizyty. |
|  | **Art. 8 ust. 3a**  **(art. 1 pkt 10 lit. c projektu)** | Zaborskie Towarzystwo Naukowe | Porady w formie zdalnej nie powinny być ograniczone jedynie do stanów nadzwyczajnych (epidemii, zagrożenia epidemicznego itp.). W ustawie powinien być zapis, o możliwości pracy zdalnej prawników, a porady mogłyby być świadczone poza punktem. Niewątpliwie będzie to miało również pozytywny wpływ na ograniczenie odejść prawników z programu (ograniczy bowiem koszty). Zakres porad zdolnych mógłby być przedmiotem umowy Starostwa/Powiatu z organizacją pozarządową czy Izbą (np. 20%). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Porady zdalne to w założeniu projektu opcja dla beneficjenta, a nie wykonawcy.  Praca wykonawcy poza punktem sprawia wrażenie, iż punkt jest nieczynny, uniemożliwia przyjmowanie beneficjentów, którzy mogliby skorzystać z wolnego dyżuru w szybkiej ścieżce zapisu. Odnotowano przypadki nadużyć, gdy czas dyżuru wykonawca spędzał w podróży samochodem między jednym a drugim punktem. |
|  | **Art. 11a ust. 2**  **(wykreślony z projektu)** | Zaborskie Towarzystwo Naukowe | Ogromne koszty uzyskiwania uprawnień doradców obywatelskich (koszty te nawet pomimo zmiany formy na szkolenia on-line w tracie pandemii nie. zostały zmniejszone). Zwolnienie z corocznej certyfikacji NPO radców i adwokatów (i tak muszą zbierać punkty dydaktyczne w cyklach 3 letnich w ramach izb radcowskich). Skrócenia terminu realizacji kursu doszkalającego może spowodować kolejny odpływ pracowników. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ustawa nie reguluje kosztów szkoleń doradców obywatelskich. Uwaga jest dodatkową propozycją. Nie jest zasadne rozbudowywanie projektu o takie dodatkowe rozwiązanie ze względu na etap zaangażowania procedury.  Zawód doradcy obywatelskiego jest osobnym zawodem, który wymaga innego rodzaju kompetencji oraz szkoleń. |
|  | **Uwaga ogólna** | Zaborskie Towarzystwo Naukowe | Deformalizacja zastępstw w punktach poradnictwa. Obecnie nasila się brak kadr i mało kto chce być zastępcą nie mając pewności pracy przy obecnej kwocie dotacji, a Starostwa wymagają podania zastępców już na etapie składania oferty w konkursie.  Uelastycznienie czasu pracy punktu (przesunięcia godzin, wydłużenie godzin, odrabianie dyżuru w sytuacjach nadzwyczajnych). Godziny pracy punktu powinno się rozliczać w cyklu tygodniowym lub miesięcznym, bez konieczności pracy punktu przez 5’ dni w tygodniu po 4 godziny. Czas pracy punktu byłby szczegółowo ustalany z danym Starostwem/Powiatem. a nie narzucany z góry ustawą.  Usunięcie zapisu o możliwości zwiększenia pracy punktu do 5 godzin bez konieczności zwiększenia dofinansowania. Jeżeli Starostwo chce zwiększyć liczbę godzin punktu, musi zapewnić na to dodatkowe środki finansowe.  Kontrole ze strony Wojewod6w i Starostw przybierają monstrualne rozmiary, co powoduje ogrom niepotrzebnej, nieopłaconej i biurokratycznej pracy ze strony organizacji pozarządowych. Często nie pozwala organizacją na normalną pracę.  Naszym zdaniem w przypadku, jeśli doradca obywatelski jest jednocześnie adwokatem, radcą prawnym lub prawnikiem z doświadczeniem powinien być zwolniony z opisu porady obywatelskiej czy też prawnej. Uproszczenie karty poradniczej, niepotrzebne są szczegółowe opisy porad, załączniki w postaci pism. Punkty o dochodach, wyksztalceniu itp. powodują u wielu klientów konsternacje i zażenowanie, a także nieufność wobec systemu, nie rozumieją potrzeby podawania takich informacji.  Wyeliminowanie z systemu NPP beneficjentów w postaci przedsiębiorców. Nierówne traktowanie punktów prowadzonych przez Izby i tych obsługiwanych przez organizacje pozarządowe. Organizacje zwykle mają punkty terenowe co generuje dodatkowe koszty. Ponadto groźba wisząca nad organizacjami w postaci wykluczenia na 2 lata w przypadku rozwiązania umów, podczas gdy Izby nie mają żadnych sankcji.  Nowelizacja miała na celu uproszczenie formalności, tymczasem sprawiła, że ilość papirologii wzrasta, a biurokracja stała się zmorą poradnictwa prowadzonego przez organizacja. Ujednolicenie załączników na etapie konkursów. Wymyślają coraz to nowe załączniki do oferty, które w naszej ocenie są niepotrzebne.  Kontrola realizacji zadania jest bardzo szczegółowa i formalistyczna, brak jakiegokolwiek zaufania do pracy organizacji pozarządowych, wymagane są szczegółowe oświadczenia.  Adwokaci i radcy prawni powinni być zwolnieni z obowiązku zamieszczania opisu porady w karcie.  Umowy z prawnikami nie są już typowymi umowami zlecenia, ale coraz bardziej upodabniają się do umów o pracę (proponowane zmiany w ustawie przez Ministerstwo jeszcze bardziej zbliżają do tej kategorii umów).  W proponowanych zmianach praktycznie nie ma ułatwień dla wykonawców, a tylko coraz bardziej posunięte narzędzia do kontrolowania, karania, nie ma w ogóle mowy o nagrodach na pracę. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Złożona propozycja dotyczy istotnych zmian systemu nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z tym powinna być omawiana osobno, tak aby w dyskusję mogły być zaangażowani wszyscy interesariusze. |
|  | **art. 11 ust. 2 oraz art. 20 ust. 2a**  **(art. 1 pkt 13 lit. f projektu oraz brak w projekcie)** | Wspólne stanowisko 10 organizacji: Dogma, Sursum Corda, ZTN, Civis Sum, Młodzi Ludziom, BSPP, Sancta Famlia, Fundacja Prosperity, Młodzi Młodym, Togatus Pro Bono | Wnosimy o przywrócenie projektu co najmniej w zakresie  - wyłaniania organizacji w konkursach co 3 lata,  - waloryzacji kwoty bazowej o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych.  Wydłużenie okresu na jaki wyłaniana jest organizacja pozarządowa do trzech lat daje gwarancję tworzenia stabilnych podstaw rozwoju systemu w obszarze organizacyjnym, ale i z punktu widzenia efektywności udzielanego wsparcia beneficjentom. Sprzyjałoby to skupieniu się na pracy merytorycznej, zamiast administracyjno-biurokratycznej - zarówno po stronie organizacji pozarządowych, jaki i samorządów powiatowych.  Podnosimy także problematykę kwoty bazowej kwoty dofinansowania na realizację zadania, które ustalone w 2015 roku nie odnoszą się do obecnych realiów rynkowych oraz pogłębiającej się inflacji oraz szeroko rozumianego wzrostu cen, zarówno w obrębie potrzeb życiowych, gospodarczych oraz energetycznych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja została wykreślona z projektu.  Aktualna sytuacji makroekonomiczna nie pozwala na wprowadzenie automatycznych mechanizmów waloryzacyjnych.  Konkursy 3-letnie zostały wykreślone z projektu w związku z koniecznością usunięcia automatycznej waloryzacji kwoty bazowej. Organizacja startująca w konkursie na okres dłuższy niż rok musi posiadać informację co do wysokości dotacji, którą otrzyma na realizację zadania. |
|  | **art. 8 ust. 3 ustawy**  **(art. 1 pkt 10 lit. b projektu)** | Fundacja Academia Iuris | Nie kwestionując zasadności udzielenia pomocy na piśmie dla osób ze szczególnymi potrzebami, kwestia sposobu udzielenia takiej formy pomocy, jaką ma na myśli projektodawca pomocy wymaga wyjaśnienia. Może być intepretowane jako podstawa do żądania rozbudowanych opinii prawnych, które nie wydają się istotą systemu nieodpłatnej pomocy prawnej. Osoby pojawiające się punktach nieodpłatnej pomocy nie zawsze mają pełną świadomość znaczenia prawnego wszystkich faktów z przebiegu sprawy. Istotne wydaje się przewidzenie, że udzielenie tej pomocy na piśmie jest oparte o stan faktyczny i prawny podany przez klienta w momencie udzielania porady, zaś odpowiedzialność prawnika jest wyłączona w przypadku braków w stanie faktycznym i prawnym, które wynikają z nieprzekazania informacji przez klienta.  możliwe byłoby przewidzenie odpowiedniego formularza informacyjnego w tym zakresie dostępnego w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 7a, który można byłoby przekazywać osobie, której jest udzielana pomoc, tak by adekwatnie informować klientów o zakresie i możliwościach udzielanej pomocy.  niniejsza regulacja wymaga skorelowania z przepisami dotyczącymi zapisów na porady, w szczególności z zmienianym niniejszym projektem art. 8 ust. 5 i następnymi, tak żeby przewidzieć, że osoba uprawniona, o której mowa w art. 8 ust. 8 ustawy w momencie zapisu deklaruje chęć uzyskania pomocy na piśmie, a prawnik może odmówić udzielania pomocy w tej formie, jeżeli nie dokonano wcześniejszego zgłoszenia i zarezerwowania odpowiedniej ilości czasu na taką poradę. Umożliwi to realizację tej formy pomocy bez uszczerbku dla pozostałych osób zapisanych na dyżur w punkcie pomocy.  Powinien zarezerwować dłuższy czas na poradę dla takiej osoby, przy czym z praktyki udzielania pomocy należy wskazać, że jeżeli w sprawie ma być przygotowywane wsparcie w formie pisemnej, wówczas czas na udzielenie porady powinien wynosić minimum 1,5- 2 godziny, zaś system powinien przewidywać możliwość zarezerwowania przez prawnika dodatkowego czasu na kolejnym dyżurze na uzupełnienie porady np.: na podstawie dokumentów, które przedstawi klient lub w razie potrzeby po sprawdzeniu przez niego informacji, które są istotne z punktu widzenia udzielenia adekwatnej pomocy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedstawione obawy są nieuzasadnione, nieprzekonujące. Pomoc na piśmie to nie rozbudowana opinia prawna. To, że porady udziela się wyłącznie o przedstawione informacje jest oczywiste. Dodatkowa procedura składania wcześniejszej deklaracji wydaje się zbędna. Dany beneficjent nie powinien z góry zakładać, że porada ustna jest niewystarczająca.  Porada na piśmie nie powinna powodować dodatkowych dwóch godzin pracy, lecz być zwięzłym odzwierciedleniem porady ustnej co wdaje się oczywiste ze względu na użycie pojęcia „na piśmie”, a nie „opinia prawna” Wykonawca i tak wpisuje opis sprawy i porady do karty pomocy, więc porada pisemna sprowadza się w założeniu do przekopiowania tekstu do odrębnego dokumentu i wydrukowanie go. |
|  | **art. 5a**  **(art. 1 pkt 6 projektu)** | Fundacja Academia Iuris | Dodanie ust. 2 w projektowanym przepisie, który przewidywałby możliwość odmowy udzielenia pomocy, bez potrzeby kierowania do innych placówek w razie przekroczenia limitu, o którym mowa w art. 8 ust. 5a, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 8 ust. 5b.  Istotne wydaje się także uzupełnienie regulacji o dopuszczenie odmowy udzielenia pomocy w razie zachowania beneficjenta, które zagraża bezpieczeństwu osoby świadczącej pomocy lub osób obsługujących punkt poradnictwa. Agresywne czy zagrażające bezpieczeństwu zachowania beneficjenta zdarzają się dość często w kilkuletniej praktyce świadczenia pomocy przez Fundację.  Należy podjąć wszelkie środki, które powodowałyby zwiększenie bezpieczeństwa osób świadczących pomoc. Kwestie te powinny dotyczyć standardu bezpieczeństwa lokali, w których są organizowane punkty, dostępności natychmiastowej pomocy- vide uwaga do art. 10 | **Uwaga nieuwzględniona**.  Pierwsza propozycja bezzasadna, nie wiąże się z wywołaniem żadnego korzystnego efektu.  Agresywne czy zagrażające bezpieczeństwu zachowania beneficjenta mieści się w kategorii ważnych powodów pozwalających odmówić udzielenia porady.  Określenie standardu bezpieczeństwa lokalu to nie kwestia, która powinna być uregulowana w ustawie. |
|  | **art. 7 ust. 2a**  **(art. 1 pkt 8 lit. a projektu)** | Fundacja Academia Iuris | Zasadne wydaje się wydłużenie terminu na wprowadzenie kart do 7 dni. Nieprzewidywalność charakteru i rozmiaru sprawy, a także ilości osób zapisanych na poradę w danym dniu może powodować, że prawnik w trakcie trwania dyżuru nie będzie miał możliwości wypełnienia karty, ale zrobi to przy najbliższej możliwości. Stąd zasadność wydłużenia tego terminu, zwłaszcza, że gotowość kart do odbioru powinna być zgłaszana do 10 dnia kolejnego miesiąca, stąd wydaje się, takie wydłużenie nie spowoduje zaburzeń w uzyskiwaniu informacji z systemu przez samorządy, a także ministerstwo.  Biorąc pod uwagę, że wypełnienie obowiązków sprawozdawczych należy również do zakresu obowiązków prawnika realizowanych na podstawie umowy i w ramach wynagrodzenia za dyżur to wymaga poświęcenia czasu w trakcie dyżuru. Dlatego postulujemy wydłużenie czasu przeznaczonego na obsłużenie beneficjenta, aby umożliwić realizację obowiązków sprawozdawczych w tym samym dniu. Mogłoby to zostać zrealizowane dzięki modyfikacji systemu teleinformatycznego, tak aby automatycznie rezerwował minimum 1 godzinę na poradę oraz umożliwiał ponowne zapisanie beneficjenta przez prawnika na swój kolejny dyżur (jeżeli prawnik regularnie świadczy pomoc). Jest to szczególnie istotne w punktach zlokalizowanych w m. st. Warszawa, które charakteryzuje pełne obłożenie klientów na jeden dyżur. Należy przy tym pamiętać, że specyfika klientów NPP powoduje, że uzyskanie wszystkich informacji istotnych dla udzielenia adekwatnej pomocy prawnej wymaga znacznej ilości czasu, tym samym wydłużenie czasu na udzielenie wsparcia przyczyni się także do poprawy jakości udzielanej pomocy.  Biorąc pod uwagę częste awarie systemu zasadnym jest uzupełnienie regulacji o uregulowanie, umożliwiające zgłoszenie staroście braku możliwości zalogowania w systemie czy braku wypełnienia kart pomocy z powodu nieodstępności systemu, tak żeby awaria systemu nie powodowała negatywnych konsekwencji dla osoby świadczącej pomoc.  Biorąc pod uwagę specyfikę pracy w punktach NPP, które wymagają szerokiej wiedzy prawniczy i przygotowania na sprawy z różnych dziedzin prawa i jednocześnie przy dużej liczbie beneficjentów w punktach obsługiwanych przez Fundację na terenie m. st. Warszawy - nałożenie kar umownych bez tego mechanizmu, gdy prawnik nie ponosi odpowiedzialności za niedotrzymanie zobowiązania, może spowodować kolejne trudności z rekrutowaniem osób, które byłyby gotowe świadczyć pomoc, przy niskiej - jak na warunki warszawskie – stawce za prowadzenie dyżuru w punkcie pomocy.  Ponadto należy zauważyć, że nie zawsze jest możliwe nadanie loginu i hasła bezpośrednio po zatrudnieniu danej osoby do udzielania pomocy. Zajmuje to zwykle kilka dni – czas na wymianę informacji pomiędzy Fundacją, powiatem i ministerstwem, w czasie których dana osoba nie ma dostępu do systemu. Problem ten nasila się na początku roku oraz z roku na rok biorąc pod uwagę dużą rotację prawników w punktach wynikającą z niezmieniające się od 4 lat stawki udzielanej pomocy.  Wydaje, że możliwe byłoby dodanie art. 2b w brzmieniu  “Osoba udzielająca nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadcząca nieodpłatne poradnictwo obywatelskie w razie niedostępności systemu zgłasza staroście brak możliwości zalogowania się. Osoba udzielająca nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadcząca nieodpłatne poradnictwo obywatelskie nie ponosi odpowiedzialności za niezalogowanie się lub niezachowanie terminu wprowadzenia karty pomocy wynikające z niedostępności systemu, którą zgłoszono staroście”. | **Uwaga uwzględniona.**  Termin został wydłużony. Przepis zostanie uzupełniony o kwestię założenia oraz uzupełnienia karty pomocy.  Ponadto kwestia czasu porady nie jest regulowana ustawowo, jednak można ją określić w systemie teleinformatycznym, co będzie miało bezpośredni wpływ na kartę pomocy.  W planie jest ustanowić minimalny czas porady na 30 minut, jednak to KRD-P oraz Wykonawca zapisując na poradę będzie podejmował decyzję o jej długości kierując się harmonogramem wizyt. |
|  | **art. 8 ust. 3b**  **(art. 1 pkt 10 lit. c projektu)** | Fundacja Academia Iuris | Biorąc pod uwagę przewidywaną możliwość udzielania pomocy za pomocą środków komunikacji elektronicznej wydaje się zasadne, aby starosta mógł podjąć decyzję nie tylko o udzieleniu pomocy w innym lokalu, ale także za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym także w przypadku, kiedy osoba udzielająca pomocy zachorowała na chorobę zakaźną i nie jest w stanie udzielać pomocy prawnej stacjonarnie w punkcie NPP.  Przepis mógłby przybrać brzmienie: „Starosta może wskazać, że dyżur w całości lub części odbywa się poza punktem lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Starosta określa inny lokal, o którym mowa w ust. 10, w którym odbywa się dyżur lub wskazuje, że dyżur odbywa się za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Informacja o odbyciu dyżuru w całości lub w części poza punktem, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, jest zamieszczana na stronie internetowej urzędu starostwa powiatowego oraz przekazywana wojewodzie. Przepis ust. 3a stosuje się odpowiednio.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Praca wykonawcy poza punktem sprawia wrażenie, iż punkt jest nieczynny, uniemożliwia przyjmowanie beneficjentów, którzy mogliby skorzystać z wolnego dyżuru w szybkiej ścieżce zapisu. Odnotowano przypadki nadużyć, gdy czas dyżuru wykonawca spędzał w podróży samochodem między jednym a drugim punktem. Wydaje się również, że odpowiedzią na tą uwagę jest proponowana treść art. 8 ust. 3b.  Ponadto należy zwrócić uwagę, iż w przypadkach losowych, istnieje możliwość ustawienia zastępstwa w systemie. |
|  | **art. 8 ust. 4**  **(art. 1 pkt 10 lit. d projektu)** | Fundacja Academia Iuris | Przepisy wymagają uzupełnienia, gdyż taka pomoc poza kolejnością powinna być przyznana najpierw osobie z niepełnosprawnością, a dopiero następczo jej przedstawicielowi ustawowemu. Należy zwrócić uwagę, że dzieci do 16 r. ż. mają przyznawane orzeczenie o niepełnosprawności, bez określenia stopnia tej niepełnosprawności. Wydaje się zasadne, aby taką pomoc poza kolejnością mogli uzyskać nie tylko rodzice dzieci z niepełnosprawnościami, ale także opiekunowie dorosłych osób z niepełnosprawnościami oraz osoby, które mają na utrzymaniu osoby z niepełnosprawnością. Taki mechanizm przewidują przepisy dotyczące rozliczania ulgi rehabilitacyjnej, które przewiduje ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych. Przepisy powinny także przewidywać mechanizm potwierdzenia uprawnienia do uzyskania pomocy poza kolejnością przez osobę uprawnioną w formie karty ciąży czy zaświadczenia lekarskiego lub w formie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Ostatecznie bowiem to osoba udzielająca pomocy będzie musiała wytłumaczyć pozostałym oczekującym, że beneficjent przyjęty poza kolejnością posiada takie uprawnienie na podstawie ustawy i powinna mieć możliwość weryfikacji takiego uprawnienia bezpośrednio w momencie przyjmowania beneficjenta, co nie zawsze jest oczywiste. | **Uwzględniono częściowo.**  Nie jest uzasadnione przyznanie pomocy najpierw osobie z niepełnosprawnością, a dopiero następczo jej przedstawicielowi ustawowemu. Podkreślenia wymaga, że przedstawiciel ustawowy ma zawsze możliwość korzystania z porady razem z osobą z niepełnosprawnościami.  Dodatkowo doprecyzowano w projekcie przepis o niepełnosprawności dzieci. |
|  | **art. 8 ust. 10 i dodawane ust. 10a do 10c**  **(art. 1 pkt 10 lit. h projektu)** | Fundacja Academia Iuris | Nie kwestionując potrzeby usytuowania punktów w lokalizacjach dogodnych komunikacyjnie dla beneficjentów należy zwrócić uwagę na problemy wynikające z różnych standardów obsługi punktów i zapewnienia poziomu bezpieczeństwa w lokalach dla osób udzielających pomocy. Biorąc pod uwagę, że projektowane zmiany mają na celu umożliwienie lokalizowania punktów także w centrach usług społecznych Fundacja wskazuje, że zróżnicowana lokalizacja punktów nie może skutkować nieadekwatnym poziomem zapewnienia standardu bezpieczeństwa czy dostępności urządzeń czy materiałów niezbędnych do świadczenia pomocy. Zdarza się bowiem, że poziom bezpieczeństwa oraz dostępność zasobów w przypadku usytuowania punktu poza urzędem są znacznie niższe. Dążąc do zapewnienia pomocy jak najbliżej beneficjenta, co jest słusznym rozwiązaniem, ale nie może powodować utrudnień w świadczeniu pomocy.  Ponieważ zdarza się, że klienci NPP są agresywni i zagrażają bezpieczeństwu osób świadczących pomoc, dlatego przepisy ustawy oraz upoważnienia do wydania rozporządzenia należy uzupełnić, przez wskazanie, że położenie lokalu powinno uwzględniać “zapewnienie bezpieczeństwa osobom udzielającym pomocy”. Zabezpieczenie osób udzielających pomocy powinno być realizowane m. in. przez zapewnienie szybkiego wybierania numeru do ochrony i jej dostępności w każdej lokalizacji punktu. Ponadto w punktach należy zapewnić odpowiednie ustawienie mebli, żeby osoba udzielająca pomocy mogła szybciej dostać się do wyjścia niż osoba, której jest udzielana pomoc, powinny zostać zapewnione przyciski bezpieczeństwa. Przy czym warto byłoby przesądzić, że część dotacji przeznaczonej na działanie punktów można przeznaczyć także na finansowanie przyjazdu ochrony na miejsce świadczenia pomocy w wyniku użycia przycisku bezpieczeństwa – inaczej bowiem przyciski takie nie będą instalowane i używane poza urzędami, z obawy o koszty obsługi.  Natomiast przede wszystkim - nie powinno być dopuszczalne by osoba udzielająca pomocy była jedyną osobą, która znajduje się w budynku w trakcie udzielania pomocy i pozostaje sam na sam z beneficjentami, którzy zachowują się agresywnie, zagrażając bezpieczeństwu osób udzielających pomocy.  Po drugie w wielu lokalach, brak dostępności komercyjnych systemów informacji prawnej, które znacząco przyspieszają świadczenie pomocy prawnej stanowiąc bazę przepisów, orzecznictwa i literatury. Brak jest aktualnej bazy danych tekstów aktów prawnych wraz z orzecznictwem, o której mowa w rozporządzeniu, co utrudnia i spowalnia świadczenie pomocy.  Po trzecie - w budynkach poza urzędami brakuje wsparcia informatyków, zaś zapewniony sprzęt komputerowy czy drukarki często się psuje co utrudnia realizowanie obowiązków sprawozdawczych, a brak możliwości wydrukowania dokumentów uniemożliwia świadczenie pomocy w formie przygotowania pisma (zwłaszcza dla osób wykluczonych cyfrowo), ale także uniemożliwia przekazanie karty B, do oceny pomocy.  Z tego przyczyny postulujemy o uwzględnienie w ustawie wymogu zapewnienia w lokalu punktu środków zapewniających bezpieczeństwo osoby udzielającej pomocy, a następnie dookreślenie tych wymagań w rozporządzeniu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga onieadekwatnym poziomie zapewnienia standardu bezpieczeństwa, pozostaje bez bezpośredniego związku z projektem. |
|  | **Art. 11 ust. 2**  **(art. 1 pkt 13 lit. f projektu)** | Fundacja Academia Iuris | Wnioskujemy o uwzględnienie postulatu wydłużenia okresu, na który możliwe jest składanie oferty realizacji zadania do 3 lat – wydłużenie okresu, na który składana jest oferta byłoby korzystne z punktu widzenia zapewnienia stabilności koordynacji i udzielanej pomocy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja zasadna, uwzględniona w pierwotnej wersji projektu. Została wykreślona w związku z koniecznością usunięcia automatycznej waloryzacji kwoty bazowej. Organizacja startująca w konkursie na okres dłuższy niż rok musi posiadać informację co do wysokości dotacji, którą otrzyma na realizację zadania. |
|  | **Uwaga ogólna** | Fundacja Academia Iuris | Zasadne jest wdrożenie zmian ustawodawczych w zakresie objęcia systemem nieodpłatnej pomocy również akademickich poradni prawnych. Dzięki temu system świadczenia nieodpłatnego poradnictwa stanowiłby kompleksową całość podmiotów działających na rzecz beneficjenta nieodpłatnego poradnictwa, przy czym młodsze pokolenia prawników wyszkolone w ramach akademickich poradni prawnych do obsługi beneficjenta (merytorycznie i psychologicznie) przyczyniłyby się do podniesienia jakości poradnictwa ustawowego. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **art. 7 ustawy ust. 2a (art. 1 pkt. 8 lit. a projektu)** | Urząd Miasta Poznania | Około 50 % wykonawców odbywa dyżury raz w tygodniu, a w części powiatów kolejne wizyty klientów umawiane są nawet co półgodziny. Uwzględniając zatem proponowany powyżej zapis nie jest możliwe staranne wypełnienie kart pomocy do końca następnego dnia w trakcie dyżurów w punkcie npp/npo. Oznacza to, że zapisami ustawy wymuszone zostaje wykonywanie przez wykonawców czynności związanych z udzielaniem i dokumentowaniem porad poza godzinami, za które przysługuje im wynagrodzenie.  Brak pełnego uzupełnienia karty A bezpośrednio podczas dyżuru często związane jest z potrzebą dokładnego zapoznania się ze sprawą i przedstawienia klientowi najlepszego rozwiązania jego problemu (wykonawca nie może jednocześnie udzielać porady i dokonywać zapisów w systemie), a także wymogiem odpowiedniego sformułowania zapisów w karcie, tak by nie doszło do naruszenia danych osobowych lub tajemnicy radcowskiej/adwokackiej  Ponadto wypełnienie kart pomocy do końca następnego dnia nie ma, w ocenie koordynatora powiatowego, żadnego praktycznego znaczenia | **Uwaga uwzględniona.**  Termin został wydłużony. Przepis zostanie uzupełniony o kwestię założenia oraz uzupełnienia karty pomocy. |
|  | **Art. 8 ust. 3a-3c**  **(art. 1 pkt 10 lit. c projektu)** | Urząd Miasta Poznania | Niezbędne tutaj jest dokonanie zmian w systemie teleinformatycznym. Obecnie system ten nie przewiduje opcji umówienia się na poradę zdalną poprzez formularz umieszczony na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Forma ta zastrzeżona jest wyłącznie dla osób, które mają trudności w komunikowaniu się albo trudności w poruszaniu się, które uniemożliwiają osobiste przybycie do punktu. Nie ma także możliwości zdalnego wybrania, w jakiej formie ta porada ma być świadczona. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie dotyczy projektowanych przepisów, lecz oczekiwanej funkcjonalności w systemie teleinformatycznym. Ponadto opcja taka obecnie funkcjonuje na podstawie art. 28a ustawy. |
|  | **Art. 8 ust. 4**  **(art. 1 pkt. 10 lit. d projektu)** | Urząd Miasta Poznania | Rekomendujemy wykreślenie tego zapisu. Tworzenie grup uprzywilejowanych, przyjmowanych poza kolejnością, jest pozostałością czasów, gdy nie można było umówić się wcześniej na poradę i obowiązywała kolejność stawienia się w punkcie npp/npo oraz kilkugodzinne oczekiwanie na spotkanie z prawnikiem.  Wprowadzenie systemu zapisów na porady (internetowo lub telefonicznie) z dodatkowym umożliwieniem porad zdalnych, praktycznie w całości wyeliminowało ten problem. Zarówno kobieta w ciąży jak i rodzic dziecka z niepełnosprawnością mogą się zgłosić na konkretny termin porady i nie muszą oczekiwać w kolejce przed punktem. Pozostawienie zapisu może rodzić problemy i konflikty pomiędzy klientami, gdy np. w punkcie jest już obsługiwany wcześniej umówiony klient, a zjawia się nieumówiony rodzic dziecka z niepełnosprawnością, który domaga się natychmiastowej porady.  Ponadto w jaki sposób będzie możliwe zweryfikowanie czy osoba zgłaszająca się po poradę poza kolejnością i systemem zapisów spełnia ww. warunki? O ile ciąża zaawansowana w dużej części przypadków jest stanem zauważalnym, o tyle każdy może oświadczyć, że jest rodzicem dziecka z niepełnosprawnością, a porada, o jaka się zwróci nie koniecznie musi być związana z wychowaniem dzieci. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskazane w przepisie kategorie osób powinny być uprzywilejowane, a realizację tego przepisu można zapewnić w praktyce nawet kosztem konfliktów między beneficjentami. Od osoby zainteresowanej zależy w jaki sposób wykaże przynależność do kategorii uprzywilejowanej. |
|  | **Art. 8 ust. 5a**  **(art. 1 pkt 10 lit. f projektu)** | Urząd Miasta Poznania | Limit 2 wizyt będzie ogólnokrajowy czy też weryfikowany wyłącznie w ramach punktów jednego powiatu?  Konieczna także będzie zmiana w systemie teleinformatycznym obsługującym umawianie wizyt w punktach, zgodnie z którą będzie możliwa walidacja liczby wizyt klienta np. po numerze telefonu czy adresie mailowym. Weryfikacja samodzielna przez koordynatorów powiatowych nie jest możliwa ze względu na dużą liczbę wizyt w ciągu dnia oraz możliwość umawiania się klientów samodzielnie poprzez stronę internetową.  Jednocześnie postulujemy, by klient samodzielnie nie mógł umówić się do jednego punktu więcej niż na 1 wizytę w ciągu dnia. Zdarzają się bowiem klienci umawiający się samodzielnie na cały dyżur (4 godziny, kilka wizyt pod rząd), tym samym blokując dostęp do porad innym osobom. Oczywiście umówienie na więcej wizyt byłoby możliwe w systemie z poziomu wykonawcy lub koordynatora powiatowego. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Treść przepisu wskazuje, iż limit ma charakter ogólnokrajowy. Mimo oczywistych trudności powinien być egzekwowany na miarę możliwości. Uwaga dotycząca oczekiwanej funkcjonalności systemu teleinformatycznego nie dotyczy treści projektu, jednak w planach modyfikacji jest wprowadzenie stosownych blokad uniemożliwiających zapisanie się jednej osoby na cały dyżur. |
|  | **w art. 11 ust. 1c**  **(art. 1 pkt 13 lit. d projektu)** | Urząd Miasta Poznania | Uchylony zostaje zapis w art. 11 ust. 1c ustawy: „Połowę punktów przeznaczonych do prowadzenia przez organizacje pozarządową przeznacza się na świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Jeżeli liczba punktów przeznaczonych do prowadzenia przez organizacje pozarządową stanowi liczbę nieparzystą, większą o jeden liczbę punktów przeznacza się na świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, mniejszą liczbę punktów – na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej”. Zapis ten został uchylony w związku ze zmianami w ust 1. Zmiany nie zostały jednak zaproponowane w tożsamym brzmieniu i wycofano wymóg powierzenie min. połowy punktów z przeznaczeniem na udzielanie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.  Czy uchylenie tego zapisu oznacza, że powiat będzie miał dowolność w ustaleniu liczby punktów powierzanych organizacjom pozarządowym i stosunku liczby punktów npp do NPO? Czy może też to organizacje pozarządowe będą decydować o rodzaju punktu? W ocenie miasta całkowite zniesienie wymogu parytetu poradnictwa obywatelskiego do porad prawnych może odbyć się ze szkodą dla tej pierwszej formy świadczenia porad klientom. | **Uwzględniono.**  Zrezygnowano ze skreślenia art. 11 ust.1c |
|  | **Art. 10 ust. 5**  **(art. 1 pkt. 12 projektu)** | Urząd Miasta Poznania | Dodanie wymogu przekazania okręgowej radzie adwokackiej oraz radzie okręgowej izby radców prawnych informację zawierającą ocenę realizacji obowiązków wykonywanych przez wskazanych adwokatów oraz radców prawnych oceniamy pozytywnie. Proponujemy dodanie zapisów skierowanych do okręgowych rady adwokackich oraz rad okręgowych izb radców prawnych, by w kryteriach naboru uwzględniano informacje przedstawiane przez starostów lub prawo starostów do ostatecznego wyboru spośród wskazanych prawników tych, którzy mieli najwyższe oceny, w tym nie otrzymali kar umownych, charakteryzują się wieloletnim doświadczeniem w systemie npp/NPO i mają pozytywne ankiety składane przez klientów punktów. Promowanie wykonawców, którzy mają doświadczenie w udzielaniu porad w punktach npp będzie realizowane z korzyścią dla klientów i możliwości zapewnienia kontynuacji porad u konkretnej osoby. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowane uzupełnienie przepisu wydaje się zbyt daleko idące, gdyż poszczególni starostowie mogą w różny sposób oceniać realizację obowiązków. Można przy tym założyć, że uwaga starosty wykazująca rażące zaniedbania wykonawcy po prostu nie zostanie zlekceważona przez samorząd zawodowy. |
|  | **Art. 4 ust.1**  **(art. 1 pkt 3 lit. a projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Proponujemy, aby z katalogu osób uprawnionych wykreślić osoby fizyczne prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą niezatrudniającej innych osób w ciągu ostatniego roku. Skala świadczeń w tym zakresie jest marginalna. Warunkujące skorzystanie ze świadczenia wymogi proceduralno-dokumentacyjne są nieadekwatnie rozbudowane dla korzystających i wykonawców, co powoduje niepotrzebne rozczarowania i wycofywanie się z korzystania z pomocy przez prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą. Proponujemy poszerzenie kręgu uprawnionych do nieodpłatnej pomocy prawnej o przedstawicieli zarządów organizacji pozarządowych, co byłoby realnym i konkretnym wzmocnieniem dla działających non profit i dla dobra wspólnego podmiotów obywatelskich. Jest to sektor znajdujący się w najtrudniejszej sytuacji, a rolą państwa jest wspieranie aktywności obywatelskiej, która w naszym kraju jest na niskim poziomie, co wynika m.in. z braku wsparcia prawnego w prowadzonej działalności pożytku publicznego. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | **art. 6 ust. 2 pkt. 8**  **(art. 1 pkt 7 projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Proponujemy skreślenie planowanej zmiany. Podnoszenie poziomu obowiązkowości z zakresie spraw techniczno-formalnych w zaproponowanym brzmieniu zapisu ustawowego jest wg nas nieprecyzyjne i budzi daleko idące wątpliwości praktyczne. Brak regulacji co w sytuacji wystąpienia mających miejsce, niezawinionych przez wykonawców, problemów ze stabilnością systemu teleinformatycznego, sprawności sprzętu i oprogramowania komputerowego w punktach, czy stabilnością łącza internetowego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepisy ustawy nie mogą być kazuistyczne w oczekiwany sposób. Szczegóły dotyczące kar umownych zostaną określone w umowach.  Kary umowne będą z pewnością naliczane tylko za zawinione niedopełnienie obowiązków. Spory może rozstrzygnąć Sąd. |
|  | **Art. 7 ust. 2a**  **(art. 1 pkt 8 lit. a projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Podzielamy stanowisko KIRP, że „z różnych przyczyn, w tym m.in. technicznych lub czasowych (np. ze względu na pełny grafik dyżurów w danym dniu, czy proponowaną czasochłonną konieczność świadczenia pomocy na piśmie na wniosek osoby uprawnionej), karta pomocy może nie zostać przez wykonawcę wypełniona w trakcie trwania dyżuru (na bieżąco). Taki obowiązek nie powinien być narzucany wykonawcom, zwłaszcza, że w art. 7 ust. 3 ustawy wskazuje się termin, do którego wykonawca winien „rozliczyć się” z obowiązku oznaczenia gotowości karty w systemie informatycznym (do 10-go dnia następnego miesiąca kalendarzowego) – co jest rozwiązaniem optymalnym z punktu widzenia oceny terminowości wypełniania przez wykonawców tego obowiązku. Ma to istotne znaczenie, gdyż niewywiązanie się przez wykonawcę z opisywanego obowiązku może być odnotowane jako nieterminowe wprowadzanie karty pomocy skutkujące daleko idącym potrąceniem wynagrodzenia wykonawcy”. Proponowana zmiana nie dookreśla, że wystarczy „założyć” kartę, tylko stwierdza, że należy ją „wypełnić, z wyjątkiem części obejmującej opinię osoby uprawnionej o udzielonej pomocy”. Również nie wynika z zapisu, czy chodzi o następny dzień fizyczny (w tym sobotę, niedzielę, święto), czy następny dzień roboczy. Mając powyższe na uwadze - jesteśmy zwolennikami pozostawienia dotychczasowej regulacji (do 10 dnia następnego miesiąca), co daje wykonawcom swobodę efektywnego zarządzania czasem wykonywania świadczeń w ramach dyżurów, adekwatnie do obciążenia obsługą klientów. Samo założenie karty, a dopiero późniejsze opisywanie szczegółów rodzi te same ryzyka „niepamiętania” szczegółów, co pełne i zgodne ze stanem faktycznym dokumentowanie świadczenia w formie kart. | **Uwaga uwzględniona.**  Termin został wydłużony. Przepis zostanie uzupełniony o kwestię założenia oraz uzupełnienia karty pomocy. |
|  | **Art. 8 ust. 3**  **(art. 1 pkt 10 lit. b projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Zwracamy się z wnioskiem o uelastycznienia dziennego i średniego wymiaru czasu pracy punktów (wprowadzenie obowiązku udzielania świadczeń w wymiarze 20 godzin w tygodniu, zamiast „w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu", co - w naszej ocenie - wpłynie pozytywnie na swobodne i adekwatne do realiów regionu oraz oczekiwań społecznych organizowanie pracy punktów przez starostę. Odgórne regulowanie podziału czasu świadczeń dla całego kraju nie uznajemy za najlepszą praktykę, gwarantującą najwyższą dostępność, bowiem specyfika geograficzna, środowiskowa i mentalna w poszczególnych powiatach jest zróżnicowana. To samorządy lokalne mają najlepsze rozeznanie potrzeb mieszkańców i – w naszej opinii- dopuszczenie ich do decydowaniu organizacji pracy punktu w ramach obowiązującego limitu 20 godzin w tygodniu mogłoby przynieść zwiększenie frekwencji i dostępności | **Uwaga nieuwzględniona.**  Złożona propozycja dotyczy istotnych zmian systemu nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z tym powinna być omawiana osobno, tak aby w dyskusję mogły być zaangażowani wszyscy interesariusze. |
|  | **Art. 8 ust.3a – 3c**  **(art. 1 pkt 10 lit. c projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Proponujemy zrezygnowanie z obowiązku zawiadamiania wojewody przez starostę o fakcie odbywania się dyżuru poza punktem. Wnosimy o dopuszczenie dodatkowo trybu decyzji starosty o możliwości realizacji dyżuru w nadzwyczajnych okolicznościach poza punktem i za pomocą środków komunikacji na odległość. Ze względu na duże rozproszenie punktów po różnych lokalach (zdarzają się stacje, że punkt pracuje codziennie w innej miejscowości/gminie i w różnych godzinach) bywa tak, że starostowie i wykonawcy bardzo późno lub nawet w dniu dyżuru zaskakiwani są zamknięciem lokalu, gdzie miał się odbywać dyżur, a gminy nie zawiadamiają o tym z odpowiednim wyprzedzeniem starostów, ani organizacji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Obowiązek zawiadamiania wojewody nie wydaje się szczególnie uciążliwy.  Dopuszczenie dodatkowo trybu decyzji starosty o możliwości realizacji dyżuru w nadzwyczajnych okolicznościach poza punktem i za pomocą środków komunikacji na odległość jest nieuzasadnione. Wykonawcy powinni pracować stacjonarnie, a beneficjenci korzystać z ich usług zdalnie lub stacjonarnie. Takie rozwiązania mają na celu zwiększenie dostępności udzielanej pomocy. |
|  | **Art. 8 ust.5a – 5b**  **(art. 1 pkt 10 lit. f projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Faktycznym problemem jest zjawisko nadużywania świadczeń przez niektórych obywateli i uregulowanie tej sprawy jest zasadne. Niemniej w naszej opinii brak jest obecnie narzędzi technicznych i formalnych do stosowania i egzekwowania formalnego zapisu, na etapie rejestracji (rotujący wykonawcy w punktach nie mają takiej możliwości). Tworzenie martwego i niemożliwego do praktycznego stosowania zapisu uznajemy za bezzasadne i proponujemy rezygnację z jego wprowadzenia do czasu znalezienia efektywnych. Osoby nadużywające świadczeń prezentują często roszczeniowe postawy lub mają problemy natury emocjonalnej. Odmowa rejestracji ze względu na ten sam numer telefonu lub adres IP może generować niepotrzebne wątpliwości i skargi, co będzie obciążać urzędy. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Projektodawca ma świadomość trudności jakie powstaną na gruncie wyegzekwowania tego przepisu, stoi jednak na stanowisku, że lepiej wyeliminować część nadużyć bądź utrudnić nadużywanie uprawnień niż pozostawić tą kwestię bez zmian. Proponowane rozwiązanie zostało przedstawione ze względu na liczne prośby samorządów terytorialnych i wykonawców. |
|  | **art. 8 ust. 8**  **(art. 1 pkt 10 lit. g projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Uznajemy konieczność stworzenia odrębnych, przyjaznych warunków świadczeń dla osób ze specjalnymi potrzebami, niemniej proponujemy dopisanie obowiązku wcześniejszego określenia za pomocą środków komunikacji na odległość form i zakresu oczekiwanego świadczenia przez taką osobę.  Proponowane uzupełnienie pozwoli ograniczyć sytuacje nieuzasadnionego udzielania świadczenia poza punktem, jak również stosownie się przygotować do jego realizacji.  Wizyty urzędników państwowych w miejscu zamieszkania obywatela są niezwykłą rzadkością i wyjątkiem, co powinno być adekwatne do świadczeń z zakresu nieodpłatnej pomocy  Wizyta powinna wiązać się ze zwrotem kosztów dojazdu, zwłaszcza w kontekście rynkowo niskiego wynagrodzenia za realizowane dyżury. W przypadku wszystkich innych świadczeń w miejscu zamieszkania petenta - urzędnicy mogą  otrzymywać zwrot wydatków na wizyty domowe.  Alternatywnie - wizyta domowa mogłaby być zorganizowana przy wykorzystaniu zasobów technicznych starosty.  Ustawa powinna zawierać zapis, że udzielenie świadczenia poza punktem jest realizowane przez wykonawców z punktu najbliżej zlokalizowanego względem miejsca udzielania świadczenia poza punktem. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak konieczności wpisania takiego dodatkowego kontaktu do przepisu ustawy, przy czymnie ma przeszkód by podczas zapisu telefonicznego dokonać wstępnego rozpytania w tym zakresie.Przy zapisieinternetowym dodatkowa formalność wydaje się zbędnym utrudnieniem dla beneficjenta, któremu zależy właśnie na samodzielnym zapisie.  Koszty dojazdu są pokrywane z dotacji. Wykonawca otrzymuje wynagrodzenie ryczałtowe za odbywane dyżury. Oznacza to, że z tego wynagrodzenia pokrywa on koszty świadczonych przez siebie usług, w tym koszt dojazdu do punktu i koszt dojazdu na poradę poza punktem.  Kwestia użyczenia pojazdu należącego do powiatu może być rozwiązana na poziomie umów, a nie ma konieczności zawarcia takiej regulacji na poziomie ustawowym.  Dotychczas wizyty domowe były realizowane bez takiego zapisu ustawowego, wydaje się oczywiste, że zamówienie wizyty z punktu z odległego województwa nie będzie realizowane, lecz przekierowane do właściwego miejscowo powiatu. |
|  | **Art. 11 ust. 14**  **(art. 1 pkt 13 lit. t projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Publikowanie dobrych praktyk uznajemy za celowe działanie, sprzyjające standaryzacji jakości i procedur. Zasadnym wydaje się jednak wskazanie terminu, do którego ich opublikowanie w BIP miałoby nastąpić, by mogło się to przełożyć na zastosowanie w konkursach przygotowywanych odpowiednio wcześnie przez powiaty. W związku z faktem, iż niektóre samorządy ogłaszają konkursy już we wrześniu - sugerujemy wskazanie terminu publikacji w BIP do 30 sierpnia każdego roku.  Zasadnym wydaje się wcześniejsze, przed każdym okresem konkursowym, prowadzenie szerokich konsultacji zapisów wytycznych ze stronami, których to dotyczy i mających praktyczne doświadczenia, tj. z organizacjami pozarządowymi i samorządami powiatowymi. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ze względu na nie wiążący charakter rekomendacji oraz brak założeń ich regularności (co rok) wskazanie terminu nie wydaje się uzasadnione. |
|  | **Art. 11 ust. 2c**  **(art. 1 pkt 13 lit. h projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Popieramy wprowadzoną zmianę, jednakże proponujemy, aby starosta nie miał  możliwość wyboru kolejnej oferty, a aby był do tego zobligowany, poprzez użycie w zapisie słowa „wybiera”, zamiast „może wybrać”, co doprecyzuje procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie ma powodu by w tym przypadku zobowiązywać starostę do wybrania najlepszej z ofert, które nie zyskały aprobaty komisji konkursowej. Proponowane sformułowanie nakładałoby na starostę obowiązek zawarcia umowy nawet z organizacją, która spełniła jedynie wymogi formalne, ale nie daje gwarancji wysokiej jakości usług. Starosta powinien mieć wybór co do podpisania umowy z podmiotem, który nie spełnia oczekiwań lub zrezygnowania z usługi mając na względzie jakość pomocy. |
|  | **Art. 11e ust. 2 pkt. 4**  **(wykreślony z projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Proponujemy, aby konieczność dostarczania zaświadczenia o niekaralności nie dotyczyła osób wykonujących równolegle zawody zaufania publicznego, tj. adwokatów, radców prawnych, nauczycieli, itp., gdzie niekaralność jest warunkująca wykonywanie zawodu. Odciąży to takie osoby z niepotrzebnego starania się o zaświadczenie i ponoszenia dodatkowych kosztów. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepisy dotyczące listy doradców obywatelskich zostały wykreślone z projektu. |
|  | **art. 8 ust. 6 i 7**  **(brak w projekcie)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Uważamy, że wykreśleniu z ustawy w obowiązującym brzmieniu powinny ulec zapisy mówiące o możliwości wydłużenia czasu pracy punktów do 5 godzin dziennie, w ramach tej samej kwoty dotacji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Złożona propozycja dotyczy istotnych zmian systemu nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z tym powinna być omawiana osobno, tak aby w dyskusję mogły być zaangażowani wszyscy interesariusze. |
|  | **art. 11 ust. 2**  **(art. 1 pkt 13 lit. f projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Wnosimy o wprowadzenie zmiany w zakresie wydłużenia okresu realizacji powierzonych zadań publicznych na okres 3 lat, która była na wcześniejszym etapie pozytywnie oceniania przez samorządy lokale i organizacje. Istotnym argumentem w tym przypadku jest ograniczenie biurokratycznego obciążenia czasem i kosztochłonnymi procedurami konkursowymi, stabilizacja i przewidywalność na rynku poradniczym, a także możliwość efektywniejszego planowania i realizacji edukacji prawnej przez organizacje pozarządowe, co jest istotne z poziomu realizacji zadań publicznych. Wojewodowie i samorządy powiatowe mają narzędzia prawne i organizacyjne do skutecznego nadzoru i reagowania w sytuacjach trudności w realizacji zadania przez organizacje pozarządowe, co dotyczy wyłącznie punktów powierzonych do prowadzenia w oparciu o ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Inne potraktowanie organizacji poradniczych względem samorządów prawniczych wynika z faktu, iż samorządy prawnicze mają ustawowo zagwarantowaną, stałą obsługę punktów, zaś organizacje są wyłanianie w trybie otwartych konkursów ofert, co wiąże się ze sporą pracą administracyjno-biurokratyczną. Wszyscy realizatorzy mają swobodę kreowania polityki kadrowej i doboru wykonawców w całym czasie realizacji zadania, wg wewnętrznie przyjętych zasad. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Propozycja zasadna, uwzględniona w pierwotnej wersji projektu. Została wykreślona w związku z koniecznością usunięcia automatycznej waloryzacji kwoty bazowej. Organizacja startująca w konkursie na okres dłuższy niż rok musi posiadać informację co do wysokości dotacji, którą otrzyma na realizację zadania. |
|  | **art. 20**  **(brak w projekcie)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Praktyka pokazała, że brak zapisu o obligatoryjnej waloryzacji o rzeczywiste wartości rynkowe i gospodarcze skutkuje zamrożeniem kwot dotacji, co jest faktem od kilku lat. Skutkuje to odpływem wysokiej klasy wykonawców, narastającymi problemami w kompletowaniu kadr do realizacji zadań i trudnościami z pokryciem kosztów należytego zarządzania i nadzoru nad zadaniami. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja została wykreślona z projektu.  Aktualna sytuacji makroekonomiczna nie pozwala na wprowadzenie automatycznych mechanizmów waloryzacyjnych. |
|  | **Art. 8 ust. 10b**  **(art. 1 pkt 10 lit. h projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Projekt ustawy zakłada obowiązek przekazania przez starostę do 30 sierpnia wojewodzie informacji dot. planowanego usytuowania punktów na terenie powiatu w kolejnym roku kalendarzowym, zaś obowiązująca ustawa określa termin do 30 września dla wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) na złożenie wniosku do starosty dot. m.in. adresów lokali, w których planuje się dyżury na rok kolejny. | **Uwaga uwzględniona.**  Zmieniono datę przekazania przez starostę informacji wojewodzie na 5 października. |
|  | **art. 11 ust. 1c**  **(art. 1 pkt 13 lit. d projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Wątpliwości co do proporcji punktów NPP i NPO budzi proponowany art. 10 ust. 13 pkt b), uchylający w obowiązującej ustawie dotychczasowy art. 11, ust. 1c. Z kolei wg projektu pozostawia się bez zmian art. 11, ust. 1d obowiązującej ustawy, w którym jest odniesienie się do usuniętego ust. 1c. Taka sytuacja może powodować problemy interpretacyjne przy planowaniu podziału rodzajów punktów przez część powiatów powiat do otwartego konkursu ofert, jak również budzi nasze wątpliwości do zasad organizacji punktów w przypadku 3 i więcej punktów przeznaczonych do prowadzenia przez organizację pozarządową. | **Uwaga uwzględniona.**  Zrezygnowano ze skreślenia art. 11 ust. 1c |
|  | **Art. 8 ust. 3c**  **art. 1 pkt 10 lit. c projektu)** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Wydaje się, że należy usunąć słowa „świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego”, gdyż świadczenie, o którym mowa w art. 11 ust. 4 dotyczy wyłącznie sytuacji korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Uwaga ogólna** | Stowarzyszenie Sursum Corda | Wniosek o standaryzację zapisów na porady - umawiane co 1 godzinę. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwestia ta nie powinna być regulowana ustawowo, jednak można ją określić w systemie teleinformatycznym, co będzie miało bezpośredni wpływ na kartę pomocy. W planie jest ustanowić minimalny czas porady na 30 minut, jednak to KRD-P oraz Wykonawca zapisując na poradę będzie podejmował decyzję o jej długości kierując się harmonogramem. |
|  | **Brak w projekcie** | Stowarzyszenie Sursum corda | Odpowiednie wyposażenie punktów przez powiaty wymaga uregulowania i wystandaryzowania, bowiem z naszego doświadczenia wynika, że w zdecydowanej większości powiaty nie zapewniają wykonawcom możliwości wykonywania połączeń telefonicznych z aparatów służbowych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się do aktualnie procedowanego projektu, lecz jest dodatkową propozycją. Ponadto kwestia ta nie jest materia ustawową. |
|  | **Art. 6 ust. 2 pkt. 8**  **(art. 1 pkt 7 projektu)** | Urząd Miasta Wrocław | Obowiązek logowania się prawników na dyżurach. Jak będzie skonstruowany system kontroli logowania się prawników w programie NPP? We Wrocławiu niektóre punkty NPP i NPO są otwarte do godz. 20.00. Czy internetowy program NPP będzie generował raporty, które będą podstawą do rozliczenia prawników z logowań do systemu? | **Uwaga nieuwzględniona.**  Już teraz koordynator powiatowy z systemu teleinformatycznego ma możliwość pobrania zestawienia obejmującego logowanie się Wykonawcy na dyżurach. |
|  | **art. 8 ust. 3 ustawy**  **(art. 1 pkt 10 lit. b projektu)** | Urząd Miasta Wrocław | Na prośbę osoby uprawnionej ze szczególnymi potrzebami pomoc prawna ma być udzielana na piśmie. Brak doprecyzowania formy pomocy udzielanej na piśmie tj. czy pomoc ma być udzielana w formie korespondencji kierowanej na adres danej osoby, który musi podać, czy też w formie mailowej, skanów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Porada na piśmie to pisemny dokument wręczany beneficjentowi. Pomoc na piśmie to nie rozbudowana opinia prawna. Porada na piśmie powinna być zwięzłym odzwierciedleniem porady ustnej. |
|  | **art. 8 ust. 4**  **(art. 1 pkt 10 lit. d projektu)** | Urząd Miasta Wrocław | Pierwszeństwo kobiet w ciąży i rodziców wychowujących dzieci z niepełnosprawnością do korzystania z porad prawnych. Brak narzędzi do weryfikacji potencjalnych kobiet w ciąży lub osób wychowujących dzieci z niepełnosprawnością. Co w przypadku, gdy np. kobieta w ciąży będzie chciała skorzystać z pomocy w punkcie, gdzie przez najbliższych kilka dni nie ma wolnych miejsc. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Osoba powołująca się na pierwszeństwo powinna wykazać okoliczności je uzasadniające. W przypadku braku wolnych miejsc przez kilka dni, możliwe jest skorzystanie z możliwości przedłużenia dyżuru do 5h (art. 8 ust. 6 ustawy). |
|  | **Art. 8 ust. 5a**  **(art. 1 pkt 10 lit. f projektu)** | Urząd Miasta Wrocław | Limit dwóch wizyt w tygodniu na osobę. Czy system internetowy będzie blokował osoby, które zapiszą się więcej niż 2 razy w tygodniu? W jaki sposób będzie wiadomo, że to jest więcej niż druga porada danej osoby w tygodniu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Strona do zapisów już teraz posiada funkcjonalność ograniczającą możliwość zapisu na porady na dany nr telefonu. |
|  | **Art. 8 ust. 10b**  **(art. 1 pkt 10 lit. h projektu)** | Urząd Miasta Wrocław | Przekazywanie wojewodzie do 30 sierpnia informacji dotyczącej planowanego usytuowania punktów na terenie powiatu. Brak uzasadnienia przekazywania informacji o planowanym usytuowaniu punktów, ponieważ powiat przeznacza na punkty NPP/NPO lokale z własnych zasobów i najczęściej nie dysponuje innymi, wolnymi lokalami. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Regulacja ma na celu przeciwdziałanie sytuacjom polegającym na umiejscawianiu kilku lub kilkunastu punktów w jednej lokalizacji oraz lokalizacjom skrajnie nie korzystnym dla mieszkańców. |
|  | **Art. 8 ust. 10b**  **(art. 1 pkt 10 lit. h projektu)** | Urząd Miasta Wrocław | Opinia wojewody dotycząca planowanego usytuowania punktów NPP/NPO. Taka opinia nie powinna być wiążąca dla powiatu. | **Uwaga uwzględniona.**  Opinia wojewody nie jest wiążąca. |
|  | **Uwaga ogólna** | Związek Powiatów Polskich | Zawracamy uwagę, że KWRiST opiniuje projekty w wersji po uzgodnieniach międzyresortowych. MS wystąpiło do KWRiST o upoważnianie zespołu do wydania opinii wiążącej, ale do dnia przesłania uwag nie przesłało nowszej wersji projektu | **Uwaga nieuwzględniona.**  MS wystąpiło do Komisji już na tym etapie, gdyż wpłynęły zastrzeżenia ze została pominięta m.in. od Ministra Finansów, MSWiA. |
|  | **Art. 3 ust. 3 (art. 1 pkt 1 lit. b projektu)** | Związek Powiatów Polskich | Należałoby doprecyzować w uzasadnieniu, jak miałaby wyglądać pomoc prawna udzielana na piśmie. Czy należy danej osobie podsumować wizytę wskazując jakie przepisy mają zastosowanie w jej wypadku, czy też wskazać, gdzie w jakich terminach ma się udać. Czy osoba taka na żądanie miałaby dostać w dniu wizyty takie podsumowanie czy też należałoby je wysłać po wizycie na jej adres mailowy czy też korespondencyjny?  Należy pamiętać, że pisemne poradnictwo jest dość czasochłonne, zatem nowy obowiązek może spowodować, że z porad w danym dniu będzie mogło skorzystać mniej osób.  Pobocznie wskazujemy, że jeżeli zdaniem projektodawcy uzasadnienie nie jest miejscem do precyzowania przepisów, to przepis należy doprecyzować w ustawie.  Czy zdaniem Ministerstwa, jeśli udzielający porady ograniczy się do zapisania; „art. 222 § 2 k.c.” jako podsumowanie swojej porady to czy zgodnie z intencją projektodawcy pisemna pomoc prawna została udzielona prawidłowo czy też nie? | **Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie potrzeby wskazania rekomendacji. Rekomendacje dotyczące świadczenia porad pisemnych wskazano jako element umowy w art. 11 ust. 14 ustawy.**  Ustawa nie precyzuje, jak powinna wyglądać porada, zatem nie jest konieczne również doprecyzowanie jak powinna wyglądać porada pisemna, wystarczające będzie uzupełnienie umowy o rekomendacje w tym zakresie.  Nie jest uzasadnione tworzenie kazuistycznych przepisów. Każda sprawa jest inna, poziom skomplikowania spraw jest zróżnicowany podobnie jak niezbędny nakład czasu do przygotowania porady. Nie jest zatem możliwe i zasadne przygotowanie uniwersalnych dyspozycji co czasu niezbędnego na przygotowanie porady, ilości stron lub znaków itp.  Zbyt szczegółowe regulacje utrudnią stosowanie ich w konkretnych sprawach. Przepis warto interpretować na podstawie wykładni celowościowej. Skoro przewidziano porady pisemne dla szczególnej kategorii osób, to te osoby przede wszystkim powinny mieć możliwość/wpływ na formę i zakres takiej porady. Zakres porady pisemnej powinien uwzględniać poziom świadomości prawnej beneficjenta i jego realne potrzeby.  Wykonawca w porozumieniu z beneficjentem na podstawie samej porady określi jakie są potrzeby beneficjenta oraz formę i zakres informacji do przekazania beneficjentowi. Zrozumiała jest obawa występowania nadmiernie roszczeniowych beneficjentów, ale z drugiej strony pozostawienie decyzji wyłącznie w rękach wykonawcy rodzi obawy o zbyt minimalistyczne wykonanie tego obowiązku na przykład w sposób przedstawiony w uwadze.  Zbytnia formalizacja porad pisemnych może doprowadzić do błędnego utożsamiania ich z pracochłonnymi opiniami prawnymi.  Szczegółowe kwestie w zakresie udzielania porad będą poruszone w rekomendacjach wydawanych na podstawie nowego przepisu (nowy art.11 ust.14).  To pozwoli na stworzenie odpowiedniego punktu odniesienia w zakresie udzielenia porady pisemnej.  To, że ustawa przyznaje beneficjentowi prawo do porady pisemnej nie oznacza, że on ma również prawo do jednostronnego określenia jej zakresu i formy. |
|  | **Art. 7 ust. 2a**  **(art. 1 pkt 8 projektu)** | Związek Powiatów Polskich | Termin na wypełnienie karty pomocy jest w wielu przypadkach nierealny do zachowania, proponujemy aby udzielający pomocy był zobowiązany do wypełnienia wszystkich kart do 10 dnia następnego miesiąca, od udzielenia pomocy prawnej. W praktyce nierealnym jest, aby osoba udzielająca pomocy prawnej wypełniła rzetelnie karty pomocy – część A, w ciągu jednego dnia roboczego. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Art. 7 ust. 2a**  **(art. 1 pkt 8 projektu)** | Związek Powiatów Polskich | System winien generować raporty, od której do której w jaki dzień, dana osoba udzielająca pomocy prawnej była zalogowana w systemie.  Obecnie ciężko jest zweryfikować kto i w jakich godzinach był zalogowany na dyżurze, zatem system teleinformatyczny powinien zostać tak zmodyfikowany, aby pracownik starostwa odpowiedzialny za sprawy NPP mógł wygenerować raport logowań, we wszystkich punktach w powiecie.  Skoro zdaniem projektodawcy, kwestia ta ma charakter techniczny to należy wydać rozporządzenie wykonawcze, które określi jakie funkcje będzie posiadał nowy system teleinformatyczny, gdyż obecny oględnie mówiąc nie jest zbyt zaawansowany i intuicyjny. | **Uwaga nieuwzględniona.**  System przewiduje możliwość generowania raportów z logowania dla każdego wykonawcy.  Wprowadzenie proponowanej funkcjonalności będzie brane pod uwagę, przy kolejnych modyfikacjach systemu. |
|  | **Art. 7a ust. 4**  **(art. 1 pkt 9 projektu)** | Związek Powiatów Polskich | Przepis wymaga doprecyzowania. Niejasne jest, jak należy postąpić w przypadku zastępstwa na dyżurze adwokata/radcy prawnego przez aplikanta. W takiej sytuacji aplikant nie ma swojego konta, do którego mógłby się zalogować | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis jest jednoznaczny - logowanie do systemu za pomocą cudzych danych dostępowych jest zabronione. Zastępstwo wiąże się z koniecznością uzyskania własnych danych dostępowych. |
|  | **art. 8 ust. 1a**  **(art. 1 pkt 10 lit. a projektu)** | Związek Powiatów Polskich | Wykreślenie przepisu.  Uzasadnienie jak do art. 11 ust. 1. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem uwzględnienia uczelni w systemie nieodpłatnej pomocy nie jest zapewnienie dodatkowego finansowania akademickim poradniom prawnym, lecz poszerzenie kręgu podmiotów zapewniających wykonawców pomocy o nową kategorię instytucji bez szkody dla jakości systemu. Uczelnie, które będą w stanie zapewnić profesjonalna kadrę wykonawców, będą mogły wziąć udział w konkursie.  Uczelnie będą funkcjonować na analogicznych zasadach jak organizacje pozarządowe.  Oznacza to, że porady będą świadczone w punktach wyznaczonych przez powiaty. |
|  | **Art. 8 ust. 5a**  **(art. 1 pkt 10 lit. f projektu)** | Związek Powiatów Polskich | Dostrzegamy problem nadużywania prawa do nieodpłatnej pomocy, jednak w sytuacji, gdy osoba uprawniona nie będzie składała oświadczenia, a w systemie teleinformatycznym nie są odnotowywane żadne dane osobowe, umożliwiające identyfikację danej osoby, to nie ma możliwości, aby osoba udzielająca pomoc prawną zweryfikowała, czy ktoś korzystał w danym tygodniu z dwóch wizyt.  Weryfikacja ilości wizyt danej osoby w punkcie pomocy jest całkowicie niemożliwa, nawet „w miarę możliwości”. Przepis będzie stanowił zupełną fikcję, bo weryfikacja w praktyce będzie całkowicie niemożliwa.  Jak projektodawca zamierza dokonywać weryfikacji, skoro nie będzie wiadomo kto przychodzi na wizytę, bo nie będzie obowiązku składania oświadczenia? Nawet w chwili obecnej, osoba udzielająca pomocy prawnej np. w piątki, nie ma dostępu do danych osobowych osób uprawnionych, które były obsługiwane w punkcie prawnym od poniedziałku do czwartku. System teleinformatyczny nie pozwala też, na sprawdzenie jakie sprawy prowadzone są w danym punkcie przez inne osoby udzielające pomocy. Należy pamiętać, że często w danym punkcie, w każdym dniu tygodnia dyżuruje inna osoba. Weryfikacja jest całkowicie nierealna, jeżeli osoba uprawniona będzie korzystała z pomocy prawnej w różnych punktach nawet na terenie tego samego miasta. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis został wprowadzony na prośbę powiatów zmagających się z problemem nadużywania prawa do pomocy. Nie jest więc uzasadnione rezygnowanie z tego rozwiązania.  Przepis jest niezbędny, celem ograniczenia mechanizmów zabezpieczających przed nadużywaniem prawa. Ponadto istotą tego przepisu jest wprowadzenie obowiązku korzystania z systemu teleinformatycznego, w którym można znaleźć rozwiązania polegające na wprowadzeniu opisanych mechanizmów.  System nieodpłatnej pomocy opiera się na zaufaniu państwa do obywatela i obywatela do państwa. Założeniem tego systemu jest, że niezbędna pomoc prawna trafi do osób naprawdę potrzebujących w takim zakresie w jakim im ta pomoc przysługuje.  Do ich wprowadzenia potrzebna jest podstawa prawna. Przepis ten jest kierowany przede wszystkim do osób koordynujących zapisy, ale również do wykonawców. W systemie teleinformatycznym także przewidywane są mechanizmy kontrolne – po numerze IP i numerze telefonu.  Osoba udzielająca pomocy zyska podstawę do odmowy udzielenia pomocy nadużywającej prawa do pomocy. |
|  | **Art. 8 ust. 10a**  **(art. 1 pkt 10 lit. h projektu)** | Związek Powiatów Polskich | Centra usług społecznych są jednostkami organizacyjnymi gminy. Jedynie od dobrej woli gmin, zależy czy udostępnią powiatowi, pomieszczenia w pobliżu CUS na lokalizację punktu pomocy prawnej/poradnictwa obywatelskiego. Zwracamy uwagę, że wysokość dotacji oczywiście nie pozwala na pokrywanie kosztów wynajmu lokali. Co w sytuacji, gdy gmina nie wyrazi zgody na lokalizację punktu w pobliżu CUS?  Zadanie z zakresu organizacji punktów nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego nie jest zadaniem zleconym gminom. Z uwagi na fakt, że dotacja przeznaczona na realizację zadania jest bardzo niska, gminy nie otrzymają żadnych środków finansowych od powiatów, a więc nie będą miały wymiernych korzyści z lokalizacji punktu w siedzibie CUS. Podsumowując, tylko od dobrej woli gminy będzie zależało, czy zgodzi się na lokalizację punktu w budynku CUS, czy też nie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowany przepis ma na celu zapewnianie koordynacji, pomiędzy usługami oferowanymi przez gminę i powiat, dzięki umożliwieniu świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej, finansowanej w ramach zadań powiatu. W CUS zwolnione zostaną środki na świadczenie innych usług społecznych w gminie. W ten sposób Państwo wspomaga gminę w realizacji jej usług społecznych.  Przepis ma charakter zalecenia, nie przewiduje sankcji. Sformułowanie „w pobliżu” nie oznacza, że punkt musi znajdować się w samym budynku co CUS.  Liczymy na współpracę jednostek gmin i powiatów celem zapewnienia synergii usług dla mieszkańców poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego.  W interesie gminy jest posiadać na swoim terenie punkt pomocy. |
|  | **Art. 8 ust. 10b**  **(art. 1 pkt 10 lit. h projektu)** | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie projektowanego przepisu. Przepis nie znajduje uzasadnienia. Na dzień 30 sierpnia, nie znana jest jeszcze wysokość kwoty bazowej. Jeżeli powiat nie dysponuje swoimi lokalami wówczas zmuszony jest do poszukiwania lokalu, który udostępni mu inny podmiot bezpłatnie. Zupełnie nielogicznym jest stawianie coraz to nowych wymagań dotyczących punktów lokali w sytuacji, gdy kwota bazowa od lat stoi w miejscu. Aby zapewnić odpowiedni standard lokalowy należy również zapewnić odpowiednie środki finansowe na realizację tego celu. Ponadto, wątpliwym jest, aby wojewoda znał warunki miejscowo-lokalowe każdego punktu tak, aby jego ewentualna opinia była w jakikolwiek sposób konstruktywna.  Jak pokazuje przykład ostatnich dwóch lat, na dzień 5 października, nie była jeszcze znana wysokość kwoty bazowej. Jeżeli powiat nie dysponuje swoimi lokalami wówczas zmuszony jest do poszukiwania lokalu, który udostępni mu inny podmiot bezpłatnie. Wysokość dotacji nie pozwala zupełnie na wynajem jakichkolwiek lokali (zgodnie z art. 20 ust. 1 jedynie 6% dotacji może zostać przeznaczona na pokrycie kosztów obsługi organizacyjno-technicznej, a i ta kwota wobec zamrożenia kwoty bazowej już nie pozwala na pokrycie realnych kosztów ponoszonych przez samorządy na obsługę zadania).  Ponadto, prosimy o wyjaśnienie jak rozpatrywać lokalizację skrajnie niekorzystną dla mieszkańca. Zamiast nakładania na samorządy kolejnego „nadzoru” wojewody proponujmy, aby wydać wytyczne dotyczące umiejscowienia lokali, co z pewnością rozwieje wszelkie wątpliwości w tym zakresie i nie będzie wymagało zmiany materii ustawowej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Intencją ustawodawcy jest wsparcie dla starosty powiatu w zapewnieniu właściwego rozłożenia punktów na terenie powiatu oraz dbałość o dostęp beneficjentów o lokalny dostęp do usług i wyeliminowanie nieprawidłowości w tym zakresie.  Przyczyną tego proponowanego rozwiązania są liczne stwierdzone przypadki niekorzystnego rozkładu punktów. Koncentracja wszystkich punktów w 1 miejscu pomimo rozległego powiatu, niekiedy nawet w szkole, która jest zamykana 2 na miesiące, boczna uliczka, niebezpieczna okolica, miejsce słabo skomunikowane. Dlatego zasadne jest stworzenie podstawy prawnej do przeprowadzenia konsultacji w zakresieustalenia efektywnego rozdziału punktów w powiecie. Bez wątpienia starostowie dobrze znają warunki komunikacyjne na terenie swoich powiatów, ale często decydując samodzielnie o rozmieszczeniu bardziej biorą pod uwagę nie łatwość dostępu punktu dla wszystkich mieszkańców, lecz kierują się wyłącznie oszczędnościami.  Liczba punktów w powiecie jest stabilna i zależy od liczby mieszkańców. Fluktuacja w zakresie liczby ludności jest niewielka.  Dlatego nie jest konieczne oczekiwanie na wydanie informacji o kwocie bazowej i liczbie punktów.  Wcześniejsze poinformowanie wojewody jako dysponenta dotacji może umożliwić wojewodzie udział w negocjacjach dotyczących położenia punktów a tym samym wzmocni pozycję powiatów w negocjacjach z gminami w celu jak najkorzystniejszego dla mieszkańców usytuowania punktów.  Dodatkowa procedura konsultacyjna nie będzie powodować dodatkowych kosztów po stronie starostwa, gdyż może być prosty dokument przekazany w formie elektronicznej.  Przykładowo w powiecie w którym 8 punktów zlokalizowano w 1 budynku, w którym nie było dyżurów specjalistycznych, średnia liczba porad na punkt w I kwartale jest mniejsza o 30% od średniej liczby porad na punkt w województwie. |
|  | **art. 8 ust. 10c**  **(art. 1 pkt 10 lit. h projektu)** | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie przepisu. Uzasadnienie jak do uwagi powyżej. Opinia nie będzie miała charakteru wiążącego dla starosty. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pomimo niewiążącego charakteru opinii wojewody może ona stanowić podstawę do tego by starosta ponownie rozważył usytuowanie punktów. Wzmacnia pozycje starosty w negocjacjach.  Opinia wojewody ma na celu zapobieżenie ograniczeniu dostępu mieszkańców do punktów, z uwagi na wykluczenie transportowe.  Wojewoda swoim działaniem obejmuje teren całego województwa, a nie poszczególnych powiatów, a zatem może zapewnić optymalne rozmieszczenie punktów. |
|  | **Art. 8a**  **(art. 1 pkt 11 projektu)** | Związek Powiatów Polskich | Nałożenie na gminy obowiązku publikacji listy na stronach BIP urzędów gmin. Powiaty nie mają obecnie żadnego wpływu na to czy gmina na prośbę powiatu opublikuje wykaz, o którym mowa w art. 8a ust. 4 pkt 1 ustawy.  Wnosimy aby projekt naniósł obowiązek publikacji na stronach BIP urzędów gmin list. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nieodpłatna pomoc nie jest zadaniem własnym ani zleconym gmin, a zatem ustawa nie może nakładać na gminy żadnych obowiązków.  Powiaty odpowiedzialne za zadanie, publikują listę punktów nieodpłatnej pomocy na swoich stronach internetowych lub BIP, zgodnie z treścią art. 8a ust. 1. |
|  | **Art. 10**  **(art. 1 pkt 12 projektu)** | Związek Powiatów Polskich | Należy zmienić wskazany w art. 10 ust. 2 termin na wcześniejszy oraz wskazać termin, do którego dziekani OIRP oraz ORA mają przedstawić listę radców prawnych i adwokatów do udzielania porad prawnych.  Należy mieć na względzie konieczność zapewnienia czasu na zawarcie z tymi osobami umów. Ponadto przy wyznaczaniu adwokatów i radców prawnych, samorządy zawodowe powinny być zobowiązane do brania pod uwagę wcześniejszych opinii dotyczących wywiązywania się adwokata/radcy prawnego ze świadczenia usług w punktach nieodpłatnego poradnictwa prawnego.  Nic nie stoi na przeszkodzie, aby przy okazji dużej nowelizacji ustawy, wprowadzić poprawki wskazane wprost przez stronę samorządową, do przepisów, które wymagają poprawy i w praktyce jest problem z ich stosowaniem.  Jaki sens, zdaniem Ministerstwa będzie miało przygotowanie opinii przez starostę dotyczącej tylko wykonywania obowiązków, a nie jakości i warstwy merytorycznej udzielanych porad, skoro opinia ta nie będzie musiała zostać brana pod uwagę? Czysto hipotetycznie, do udzielania nieodpłatnych porad prawnych samorząd zawodowy może wylosować adwokata/radcę prawnego, który notorycznie nie pojawia się w punkcie albo wyznacza aplikanta na zastępstwo, a powiat będzie zobowiązany do zawarcia umowy z taką wskazaną osobą, pomimo tego, iż w opinii sygnalizował problem z rzetelnością wykonywania umowy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pierwsza część uwagi nie odnosi się do opiniowanego projektu, lecz jest nową propozycją.  Druga część uwagi zawiera propozycję zbyt daleko idącą. Zasadne jest sformułowanie przepisu umożliwiającego podzielenie się opinią o wykonawcy, ale nie może być ona wiążąca.  Harmonogram wyłaniania wykonawców obejmuje szereg czynności, a zatem konieczne jest zapewnienie odpowiedniego czasu dla każdej z tych czynności.  Zasadne jest sformułowanie przepisu umożliwiającego podzielenie się opinią o wykonawcy, ale nie może być ona wiążąca, gdyż mogłoby to prowadzić do nieprawidłowości.  Ocena warstwy merytorycznej udzielanych porad przez starostę nie powinna być dokonywana ze względu na przepisy ustrojowe samorządów zawodowych (poddawanie się opiniom sprzeczne z etyką).  Proponowane rozwiązanie spotkało się ze znaczną krytyka samorządów zawodowych i stanowi kompromis między postulatem powiatów i oporem adwokatów i radców. Opinia, która nie wiąże ma sens. Kryteria wyboru wykonawców przez samorządu zawodowe są ustalane w uchwałach podejmowanych przez te jednostki. Do ich kompetencji należy ustalenie jaką wartość będą miały opinie przekazywane przez starostów. |
|  | **Art. 11 ust. 1**  **(art. 1 pkt 13 lit. a projektu)** | Związek Powiatów Polskich | Należy rozważyć umożliwienie zlecania prowadzenia punktów przez organizację pozarządowe w większym zakresie niż wynika to z projektowanego brzmienia ustawy. W takim wypadku decyzja w sprawie zwiększenia limitu punktów obsługiwanych przez organizacje samorządowe należałaby do powiatu. Pozwoli to na zachowanie większej elastyczności i wyjściu naprzeciw potrzebom mieszkańców w zakresie udzielania porad prawnych i poradnictwa obywatelskiego w punktach pomocy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Złożona propozycja dotyczy istotnych zmian systemu nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z tym powinna być omawiana osobno, tak aby w dyskusję mogły być zaangażowani wszyscy interesariusze. |
|  | **art. 11 ust. 1, ust. 1a, ust. 1b, ust. 1c, ust. 1d, ust. 2b, 2c** | Związek Powiatów Polskich | Wykreślenie z katalogu podmiotów, którym powiat powierza punkty na prowadzenie nieodpłatnej prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa prawnego uczelni. Propozycja projektodawcy, aby do systemu NPP włączyć uczelnie, jest zupełnie nielogiczna i nieracjonalna z kilku powodów:  - skoro nastąpił znaczący spadek (jak wskazuje sam projektodawca o 81%) porad udzielanych w punktach pomocy prawnej, oznacza to, że obywatele nie chcą z nich już korzystać,  - jakość porad świadczonych przez studentów pomimo ich zaangażowania i nadzoru pracownika uczelni pozostawia wiele do życzenia, co wiąże się również z tym, że obywatele nie chcą z nich korzystać. Czy intencją projektodawcy jest zwiększenie czy zmniejszenie jakości porad udzielanych w punktach?  - nauczyciele akademiccy nadzorujący takie punkty to w dużej mierze wybitni teoretycy, którzy na co dzień nie mają do czynienia z praktyką prawa np. w kancelariach czy sądach, stąd też porady jakich udzielają studenci często mają formę akademickiego rozwiazywania casusu niż realnej pomocy (udzielonej w praktyczny a nie typowo akademicki sposób przy użyciu języka prawnego a nie prawniczego)  - skoro uczelnia będzie składała ofertę i otrzymywała środki finansowe na prowadzenie poradni to do kogo te środki będą trafiały? Czy będzie to opiekun poradni będący pracownikiem uczelni, czy wynagrodzenie będzie rozdzielane pomiędzy studentów? Pobocznie, wskazujemy, że jeżeli wynagrodzenie będzie wypłacane na rzecz studentów to całkowicie zaprzecza to idei pro bono (na jaką w uzasadnieniu powołuje się projektodawca)  W świetle powyższego uważamy, że włączenie poradni w uczelniach do katalogu podmiotów, które mogą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, nie powinno mieć miejsca. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kliniki prawa od wielu lat udzielają porad prawnych i z udziałem wykładowców gwarantują usługi odpowiedniej jakości. Propozycja ta ma szerokie poparcie organów konstytucyjnych państwa np. Sąd Najwyższy, Rzecznik Praw Obywatelskich.  Uczelnie będą startować w konkursach na zasadach równych z organizacjami. Kryteria konkursowe ustalają powiaty samodzielnie.  Kwota dotacji trafi do uczelni, a wynagrodzenie będą mogli liczyć koordynatorzy i profesjonalni wykonawcy, a nie studenci. |
|  | **art. 11 ust. 3 pkt 4** | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie przepisu.  Uzasadnienie jak powyżej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kliniki prawa od wielu lat udzielają porad prawnych i z udziałem wykładowców gwarantują usługi odpowiedniej jakości. Propozycja ta ma szerokie poparcie organów konstytucyjnych państwa np. Sąd Najwyższy, Rzecznik Praw Obywatelskich.  Uczelnie będą startować w konkursach na zasadach równych z organizacjami. Kryteria konkursowe ustalają powiaty samodzielnie.  Kwota dotacji trafi do uczelni, a wynagrodzenie będą mogli liczyć koordynatorzy i profesjonalni wykonawcy, a nie studenci. |
|  | **art. 11 ust. 6c** | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie przepisu.  Uzasadnienie jak powyżej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kliniki prawa od wielu lat udzielają porad prawnych i z udziałem wykładowców gwarantują usługi odpowiedniej jakości. Propozycja ta ma szerokie poparcie organów konstytucyjnych państwa np. Sąd Najwyższy, Rzecznik Praw Obywatelskich.  Uczelnie będą startować w konkursach na zasadach równych z organizacjami. Kryteria konkursowe ustalają powiaty samodzielnie.  Kwota dotacji trafi do uczelni, a wynagrodzenie będą mogli liczyć koordynatorzy i profesjonalni wykonawcy, a nie studenci. |
|  | **art. 11 ust. 7, ust. 8, ust. 8a, ust. 9 pkt 2, ust. 9a, ust. 10, ust. 12** | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie uczelni z możliwości udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej. Uzasadnienie jak do art. 11 ust. 1 | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kliniki prawa od wielu lat udzielają porad prawnych i z udziałem wykładowców gwarantują usługi odpowiedniej jakości. Propozycja ta ma szerokie poparcie organów konstytucyjnych państwa np. Sąd Najwyższy, Rzecznik Praw Obywatelskich.  Uczelnie będą startować w konkursach na zasadach równych z organizacjami. Kryteria konkursowe ustalają powiaty samodzielnie.  Kwota dotacji trafi do uczelni, a wynagrodzenie będą mogli liczyć koordynatorzy i profesjonalni wykonawcy, a nie studenci. |
|  | **art. 11 d ust, 1 i ust. 2, ust. 5, ust. 6, ust. 7, ust. 8, ust. 12, ust. 13** | Związek Powiatów Polskich | Pozostawienie przepisów w obecnym brzmieniu. Postulujemy o nie ujmowaniu uczelni w systemie nieodpłatnego poradnictwa prawnego.  Jak już wskazywaliśmy porady prawne udzielane w studenckich poradniach nie cieszą się dużym zainteresowaniem obywateli, bowiem jakość porad udzielanych w tychże punktach pozostawia wiele do życzenia. Ponadto obywatele mają większe zaufanie do radców prawnych/adwokatów niż do studentów prawa. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kliniki prawa od wielu lat udzielają porad prawnych i z udziałem wykładowców gwarantują usługi odpowiedniej jakości. Propozycja ta ma szerokie poparcie organów konstytucyjnych państwa np. Sąd Najwyższy, Rzecznik Praw Obywatelskich.  Uczelnie będą startować w konkursach na zasadach równych z organizacjami. Kryteria konkursowe ustalają powiaty samodzielnie.  Kwota dotacji trafi do uczelni, a wynagrodzenie będą mogli liczyć koordynatorzy i profesjonalni wykonawcy, a nie studenci. |
|  | **art. 20** | Związek Powiatów Polskich | Pozostawienie przepisów w obecnym brzmieniu.  Postulujemy o nie ujmowaniu uczelni w systemie nieodpłatnego poradnictwa prawnego.  Uzasadnienie jak powyżej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kliniki prawa od wielu lat udzielają porad prawnych i z udziałem wykładowców gwarantują usługi odpowiedniej jakości. Propozycja ta ma szerokie poparcie organów konstytucyjnych państwa np. Sąd Najwyższy, Rzecznik Praw Obywatelskich.  Uczelnie będą startować w konkursach na zasadach równych z organizacjami. Kryteria konkursowe ustalają powiaty samodzielnie.  Kwota dotacji trafi do uczelni, a wynagrodzenie będą mogli liczyć koordynatorzy i profesjonalni wykonawcy, a nie studenci. |
|  | **Art. 28**  **(art. 1 pkt 19 projektu)** | Związek Powiatów Polskich | Należy podnieść limity wydatków jakie mają zostać przeznaczone z budżetu państwa. Wysokość kwoty bazowej nie jest wystarczająca, aby w pełni pokryć koszty organizacji systemu. Proponujemy wprowadzenie mechanizmu waloryzacji kwoty dotacji.  W chwili obecnej wysokość kwoty bazowej nie jest wystarczająca, aby w pełni pokryć koszty organizacji systemu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego i edukacji prawnej. Proponujemy wprowadzenie mechanizmu waloryzacji kwoty dotacji przeznaczonej na obsługę zadania, który będzie uwzględniał rzeczywisty spadek siły nabywczej pieniądza i wzrost kosztów wynagrodzeń w gospodarce, z uwagi na fakt, że większość kosztów związanych ze świadczeniem poradnictwa to koszty pracy. Niekonkurencyjne wynagrodzenia, jakie proponowane są za udzielanie pomocy prawnej w punktach pomocy prawnej i poradnictwa obywatelskiego, mogą spowodować, że wkrótce powiaty nie będą mogły znaleźć chętnych do świadczenia tego typu usług.  Wysokość kwoty bazowej, jaka została przyjęta za podstawę w 2023 r., jest znacząco zaniżona, o czym świadczą następujące fakty.  W pierwszy roku, w którym powiaty zaczęły realizować zadanie z zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej (2016) wysokość kwoty bazowej wynosiła 5150 zł. Od stycznia 2016 r. do kwietnia 2023 r. wartość inflacji wyniosła 40,7%. Zatem wysokość kwoty bazowej, jeżeli wziąć pod uwagę wartość inflacji od 2016 roku winna wynieść w roku 2023 co najmniej 7246 zł (różnicę wysokości kwoty bazowej z uwzględnieniem wskaźnika inflacji obrazuje wykres nr 1). Jeżeli wziąć pod uwagę trend inflacyjny do końca roku 2023, to wówczas kwota bazowa powinna wynieść co najmniej 7699 zł (różnicę wysokości kwoty bazowej z uwzględnieniem trendu inflacji do końca 2023 r. obrazuje wykres nr 2).  Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o NPP dotacja przeznaczana jest w 91% na wynagrodzenia z tytułu umów zawieranych z osobami udzielającymi porad prawnych. Jak już wskazaliśmy, z uwagi na obserwowany w skali kraju proces wzrostu wynagrodzeń w gospodarce krajowej, oczekiwania finansowe osób świadczących profesjonalną pomoc prawną stale rosną. Z uwagi na to, przy ustalaniu kwoty bazowej należałoby wziąć pod uwagę przede wszystkim wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w styczniu 2016 r. wynosiło 4101 zł. Zatem w 2016 r. kwota bazowa wynosiła 125,58% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw. W marcu 2023 przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w styczniu 2023 r. wyniosło 6884 zł. Gdyby przyjąć tą relację to wysokość kwoty bazowej w 2023 r. powinna wynosić 8645 zł (różnicę tę obrazuje wykres nr 3).  Warto przypomnieć, że w 2015 r., gdy przyjmowano ustawę, wysokość kwoty bazowej ustalono m.in. w oparciu o mechanizm ustalania wynagrodzenia zasadniczego prokuratora prokuratury rejonowej w pierwszej stawce wynagrodzenia zasadniczego. Wtedy przyjmowano, że wysokość wynagrodzenia osób udzielających nieodpłatnych porad prawnych powinna wynosić 2/3 wynagrodzenia prokuratora prokuratury rejonowej w pierwszej stawce. Przyjmując ten wskaźnik kwota bazowa na rok 2023 winna być ustalona na poziomie 7523 zł. Różnicę pomiędzy wysokościami kwoty bazowej a kwotą bazową z uwzględnieniem mnożnika opartego o wynagrodzenie zasadnicze prokuratora obrazuje wykres nr 4.  Niezależnie od tego jaką metodologię przyjąć, każdy wynik w sposób jasny pokazuje, że kwota bazowa oraz powiązany z nią limit wydatków są zdecydowanie zaniżone.  Zauważamy, że limity w nowej wersji zostały podniesione, jednak wskazujemy, że nadal są to kwoty zaniżone. Podniesienie kwoty o 695 547 zł w roku 2026 oraz 869 392 zł w perspektywie roku 2035, uznajemy za niewystarczające.  Ponadto, uprzejmie przypominamy Ministerstwu Sprawiedliwości, że w ubiegłym roku kiedy opiniowane było rozporządzenie w sprawie wysokości kwoty bazowej na rok 2023, podczas którego wnosiliśmy o podniesienie kwoty bazowej, która obecnie nie wystarcza na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadania zleconego z zakresu administracji rządowej jakim jest organizacja punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, to samo Ministerstwo tłumaczyło, że nie może podnieść kwoty bazowej, bo musi zachować limit wskazany w ustawie. Zatem nie przyjmujemy odpowiedzi na uwagę sformułowanej w ten sposób, bowiem mija się ona z prawdą.  Pobocznie wskazujemy, że dziękujemy resortowi za zauważenie, że propozycja waloryzacji kwoty jest zasadna i tym samym prosimy o wprowadzenie w życie tego spostrzeżenia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Maksymalne limity wydatków budżetu państwa zostały obliczone na podstawie odpowiednich wskaźników makroekonomicznych (art. 50a ustawy o finansów publicznych). Zostały zaktualizowane w toku prac legislacyjnych, zgodnie ze zgłoszonymi uwagami. |
|  | **art. 3 ust. 3** | Unia Metropolii Polskich | Konieczność doprecyzowania przepisu.  Brak doprecyzowania formy pomocy udzielanej na piśmie tj. czy pomoc ma być udzielana w formie korespondencji kierowanej na adres danej osoby, który musi podać, czy też w formie mailowej, skanów?  Dodatkowo porady na piśmie są bardziej czasochłonne i nowy obowiązek może być przyczyną obsługi mniejszej liczby klientów. Istnieje ryzyko, że pisemna porada prawna uzyskana drogą mailową może być wykorzystywana przez beneficjenta w postępowaniu, której stroną jest dany adwokat/radca prawny, a osoba świadcząca porady prawne może o tym nie wiedzieć, ponieważ klient w korespondencji mailowej może być anonimowy. | **Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie w jakim wskazano na potrzebę rekomendacji. Rekomendacje dotyczące świadczenia porad pisemnych wskazano jako element umowy w art. 11 ust. 14 ustawy.**  Ustawa nie precyzuje, jak powinna wyglądać porada, zatem nie jest konieczne również doprecyzowanie jak powinna wyglądać porada pisemna, wystarczające będzie uzupełnienie umowy o rekomendacje w tym zakresie.  Nie jest uzasadnione tworzenie kazuistycznych przepisów. Każda sprawa jest inna, poziom skomplikowania spraw jest zróżnicowany podobnie jak niezbędny nakład czasu do przygotowania porady. Nie jest zatem możliwe i zasadne przygotowanie uniwersalnych dyspozycji co czasu niezbędnego na przygotowanie porady, ilości stron lub znaków itp.  Zbyt szczegółowe regulacje sprawią, że trudno je będzie stosować w konkretnych sprawach. Przepis warto interpretować na podstawie wykładni celowościowej. Skoro przewidziano porady pisemne dla szczególnej kategorii osób, to te osoby przede wszystkim powinny mieć możliwość/wpływ na formę i zakres takiej porady. Zakres porady pisemnej powinien uwzględniać poziom świadomości prawnej beneficjenta i jego realne potrzeby.  Wykonawca w porozumieniu z beneficjentem na podstawie samej porady określi jakie są potrzeby beneficjenta oraz formę i zakres informacji do przekazania beneficjentowi. Zrozumiała jest obawa występowania nadmiernie roszczeniowych beneficjentów, ale z drugiej strony pozostawienie decyzji wyłącznie w rękach wykonawcy rodzi obawy o zbyt minimalistyczne wykonanie tego obowiązku na przykład w sposób przedstawiony w uwadze.  Zbytnia formalizacja porad pisemnych może doprowadzić do błędnego utożsamiania ich z pracochłonnymi opiniami prawnymi.  Szczegółowe kwestie w zakresie udzielania porad będą poruszone w rekomendacjach wydawanych na podstawie nowego przepisu (nowy art.11 ust.14). To pozwoli na stworzenie odpowiedniego punktu odniesienia w zakresie udzielenia porady pisemnej. To, że ustawa przyznaje beneficjentowi prawo do porady pisemnej nie oznacza, że on ma również prawo do jednostronnego określenia jej zakresu i formy.  Obawy o to, że z porad w danym dniu będzie mogło skorzystać mniej osób są nieuzasadnione. W większości punktów są wolne miejsca na dyżurach (średnio 1,2 porady na dzień w punkcie), prawo do porad pisemnych przyznano tylko jednej kategorii osób, porada pisemna nie powinna w znacznym stopniu przedłużać wizyty. |
|  | **art. 7 ust. 2a** | Unia Metropolii Polskich | Konieczność generowania przez system całościowych raportów miesięcznych dla każdego wykonawcy osobno.  Obecny system raportowania logowań jest mało funkcjonalny. | **Uwaga nieuwzględniona.**  System przewiduje możliwość generowania raportów z logowania dla każdego wykonawcy.  Wprowadzenie proponowanej funkcjonalności będzie brane pod uwagę, przy kolejnych modyfikacjach systemu. |
|  | **art. 8 ust. 3c** | Unia Metropolii Polskich | Konieczność doprecyzowania przepisu.  Brak narzędzi do weryfikacji potencjalnych osób wychowujących dzieci z niepełnosprawnością. Co w przypadku, gdy taka osoba będzie chciała skorzystać z pomocy w punkcie, gdzie przez najbliższych kilka dni nie ma wolnych miejsc? | **Uwaga nieuwzględniona.**  Istnieją narzędzia (dokumenty) umożliwiające zweryfikowanie, czy osoba wychowuje dziecko z niepełnosprawnością. Jest to rozwiązanie analogiczne, które już istnieje, co do kobiet w ciąży.  Przyjęcie osoby poza kolejnością oznacza konieczność przesunięcia kolejnych wizyt, a nawet wydłużenie dyżuru. W większości punktów są wolne miejsca na dyżurach. |
|  | **art. 8 ust. 5a** | Unia Metropolii Polskich | Wymóg niemożliwy do zrealizowania w praktyce. Czy system internetowy będzie blokował osoby, które zapiszą się więcej niż 2 razy w tygodniu? W jaki sposób będzie wiadomo, że to jest więcej niż druga porada danej osoby w tygodniu? | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis został wprowadzony na prośbę powiatów zmagających się z problemem nadużywania prawa do pomocy.  Przepis jest niezbędny, celem ograniczenia mechanizmów zabezpieczających przed nadużywaniem prawa. Ponadto istotą tego przepisu jest wprowadzenie obowiązku korzystania z systemu teleinformatycznego, w którym można znaleźć rozwiązania polegające na wprowadzeniu opisanych mechanizmów.  System nieodpłatnej pomocy opiera się na zaufaniu państwa do obywatela i obywatela do państwa. Założeniem tego systemu jest, że niezbędna pomoc prawna trafi do osób naprawdę potrzebujących w takim zakresie w jakim im ta pomoc przysługuje.  Do ich wprowadzenia potrzebna jest podstawa prawna. Przepis ten jest kierowany przede wszystkim do osób koordynujących zapisy, ale również do wykonawców. W systemie teleinformatycznym także przewidywane są mechanizmy kontrolne – po numerze IP i numerze telefonu.  Osoba udzielająca pomocy zyska podstawę do odmowy udzielenia pomocy nadużywającej prawa do pomocy. |
|  | **art. 8 ust. 10b** | Unia Metropolii Polskich | Propozycja wykreślenia tego zapisu. Brak uzasadnienia przekazywania informacji o planowanym usytuowaniu punktów, ponieważ powiat przeznacza na punkty NPP/NPO lokale z własnych zasobów i najczęściej nie dysponuje innymi, wolnymi lokalami. Opinia wojewody nie powinna być wiążąca dla powiatu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przyczyną tego proponowanego rozwiązania są liczne stwierdzone przypadki niekorzystnego rozkładu punktów.  Intencją ustawodawcy jest wsparcie dla starosty powiatu w zapewnieniu właściwego rozłożenia punktów na terenie powiatu oraz dbałość o dostęp beneficjentów o lokalny dostęp do usług i wyeliminowanie nieprawidłowości w tym zakresie.  Przyczyną tego proponowanego rozwiązania są liczne stwierdzone przypadki niekorzystnego rozkładu punktów. Koncentracja wszystkich punktów w 1 miejscu pomimo rozległego powiatu, niekiedy nawet w szkole, która jest zamykana 2 na miesiące, boczna uliczka, niebezpieczna okolica, miejsce słabo skomunikowane. Dlatego zasadne jest stworzenie podstawy prawnej do przeprowadzenia konsultacji w zakresie ustalenia efektywnego rozdziału punktów w powiecie. Bez wątpienia starostowie dobrze znają warunki komunikacyjne na terenie swoich powiatów, ale często decydując samodzielnie o rozmieszczeniu bardziej biorą pod uwagę nie łatwość dostępu punktu dla wszystkich mieszkańców, lecz kierują się wyłącznie oszczędnościami.  Liczba punktów w powiecie jest stabilna i zależy od liczby mieszkańców. Fluktuacja w zakresie liczby ludności jest niewielka.  Dlatego nie jest konieczne oczekiwanie na wydanie informacji o kwocie bazowej i liczbie punktów.  Wcześniejsze poinformowanie wojewody jako dysponenta dotacji może umożliwić wojewodzie udział w negocjacjach dotyczących położenia punktów a tym samym wzmocni pozycję powiatów w negocjacjach z gminami w celu jak najkorzystniejszego dla mieszkańców usytuowania punktów.  Dodatkowa procedura konsultacyjna nie będzie powodować dodatkowych kosztów po stronie starostwa, gdyż może być prosty dokument przekazany w formie elektronicznej.  Przykładowo w powiecie w którym 8 punktów zlokalizowano w 1 budynku, w którym nie było dyżurów specjalistycznych, średnia liczba porad na punkt w I kwartale jest mniejsza o 30% od średniej liczby porad na punkt w województwie. |
|  | **art. 11 ust. 1** | Unia Metropolii Polskich | Propozycja wykreślenia uczelni uprawnionej do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie nauk prawnych.  Doświadczenie wskazuje, że klienci niechętnie korzystają z usług prawnych innych niż świadczonych przez adwokatów i radców prawnych. Decydującym kryterium wyboru prawnika często jest jego doświadczenie. Istnieje ryzyko, że klienci nie będą chcieli korzystać z porad udzielanych przez akademickie poradnie prawne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kliniki prawa od wielu lat udzielają porad prawnych i z udziałem wykładowców gwarantują usługi odpowiedniej jakości. Propozycja ta ma szerokie poparcie organów konstytucyjnych państwa np. Sąd Najwyższy, Rzecznik Praw Obywatelskich.  Uczelnie będą startować w konkursach na zasadach równych z organizacjami. Kryteria konkursowe ustalają powiaty samodzielnie.  Kwota dotacji trafi do uczelni, a wynagrodzenie będą mogli liczyć koordynatorzy i profesjonalni wykonawcy, a nie studenci. |
|  | **art. 28** | Unia Metropolii Polskich | Należy podnieść limity wydatków jakie mają być przeznaczone ma system nieodpłatnego poradnictwa.  Kwoty bazowe powinny być podwyższone zgodnie ze wskaźnikiem inflacji i z uwzględnieniem rosnących kosztów energii i innych mediów. 6% dotacji jest kwotą niewystarczającą na pokrycie kosztów obsługi programu nieodpłatnego poradnictwa. Również stawka wynagrodzeń dla prawników nie była waloryzowana od kilku lat, co jest przyczyną rezygnowania wielu radców prawnych i adwokatów ze świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Maksymalne limity wydatków budżetu państwa zostały obliczone na podstawie odpowiednich wskaźników makroekonomicznych (art. 50a ustawy o finansów publicznych). Zostały zaktualizowane w toku prac legislacyjnych, zgodnie ze zgłoszonymi uwagami. |
|  | **Art. 183 (2) § 3 k.p.c.**  **(art. 3 projektu)** | Biuro Mediacji Mediator.waw.pl | Listy mediatorów organizacji i uczelni w mediacji administracyjnej i sądowoadministracyjnej.  Pozostały one wymienione w k.p.a. i p.p.s.a (art. 2 i art. 6 projektu ustawy, in fine) podczas gdy w k.p.c. wykreśla się ich zgłaszanie do prezesów SO (art. 3 pkt 1 projektu ustawy). Wydaje się to niekonsekwencją. Jeśli wspomniane listy staną się zupełnie prywatną sprawą ośrodków, bez publikacji przez SO, brak podstaw ich uwzględniania i w ww. typach mediacji, mediatorzy stali KRM tu wystarczą. Proponuję skreślić te listy. Generalnie zbędny staje się cały §3 art. 183[2] k.p.c. - nie kreuje żadnego uprawnienia, można go skreślić w całości (w rozporządzeniu r.u.s.p. skreślając też §30 ust.1 p.18 oraz korygując odpowiednio §121 i §122). | **Nie uwzględniono.**  **Pozostawienie informacji o tym, że ośrodki mediacyjne i uczelnie mogą prowadzić listy mediatorów ma charakter informacyjny.** |
|  | **Art. 157k u.s.p. (art. 5 pkt 3 projektu)** | Biuro Mediacji Mediator.waw.pl | Kategoria „mediatorzy” (niebędący stałymi) w Krajowym Rejestrze Mediatorów.  Nowelizacja ustawy Prawo o ustroju sadów powszechnych przewiduje nową kategorię mediatorów, którzy jako „niestali” nie mieliby obowiązku przyjmowania mediacji kierowanych przez sądy i nie byłoby wobec nich żadnych wymogów merytorycznych. Zgodnie z projektowanym art. 157k p.u.s.p. Minister Sprawiedliwości wpisywałby do KRM każdą wnioskująca o to osobę, mającą pełną zdolność do czynności prawnych i korzystającą z pełni praw publicznych. Powstaje pytanie o celowość i konsekwencje tego rozwiązania. Czy wpis nie tylko prawnika, inżyniera czy psychologa, niemających pojęcia o mediacji, a liczących na efekt wizerunkowy bycia „wpisanym do rejestru ministra”, ale nawet (zgodnie z ww. przepisem) nierozumiejącego po polsku recydywisty daje jakąkolwiek korzyść? Jaką korzyść ewentualnym stronom mediacji umownych daje lista osób, których jedyną „wartością” może być chęć ich prowadzenia?Czy wpisywanie jw. niemal każdego chętnego może nie spowodować drastycznej dewaluacji KRM? Nawet postawienie przed mediatorami „niestałymi” wymogów analogicznych jak przed stałymi (do których jeszcze wrócę) nie da realnych korzyści interesariuszom mediacji, skoro wg art. 183[2] §4 k.p.c. wspomniani będą mogli swobodnie odmawiać prowadzenia mediacji (inaczej niż stali). Kategoria ta nie ma więc jakiegokolwiek sensu w projektowanym kształcie, najwyżej umiarkowany z rzeczonymi wymogami, a po prostu zaśmieci i zdeprecjonuje Rejestr. Pomijam naruszenie zasad techniki prawodawczej dwuznacznością pojęcia „mediator” w p.u.s.p. (niestały, w KRM) i w k.p.c. (ad hoc, bez wpisu). Proponuję skreślić kategorię. | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy nie ingerują w ukształtowane zasady mediacji, również w zakresie podmiotów mogących prowadzić mediacje i statusu mediatora wskazanego w art. 1832 § 1 k.p.c. W ramach tworzonego rejestru uznano jednak za zasadne, aby mediatorzy prowadzący mediacje umowne uzyskali możliwość wpisu do rejestru, dzięki czemu obywatele zyskają możliwość łatwiejszego dostępu do tych mediatorów i wyboru mediatora. Wpis w rejestrze dla mediatorów prowadzących mediacje umowne będzie mieć również charakter uwiarygadniający mediatora na rynku usług mediacyjnych.** |
|  | **Uwaga ogólna** | Biuro Mediacji Mediator.waw.pl | Zamiast „w sprawach cywilnych” i „karnych” może po prostu „stali” ze specjalizacją?  Podział na kategorie „mediatorzy stali w sprawach karnych” i „mediatorzy stali w sprawach cywilnych” może być mylący dla osób poszukujących mediatora choćby przez objęcie zakresem pracy tych drugich spraw nie tylko stricte cywilnych, ale rodzinnych, gospodarczych i w sprawach pracy (pomijając nieco skomplikowaną w ubiegłym roku kwestię spraw nieletnich). Tworzy też obciążenie systemu dublującymi się rekordami w przypadku mediatorów prowadzących obie grupy mediacji. Czy nie lepiej byłoby wprowadzić jedną kategorię mediatorów stałych, którzy mieliby wpisywane odpowiednie kategorie prowadzonych spraw? Dobrze byłoby dodać również mediatorów w sporach zbiorowych (aktualnie inny resort, ale wówczas dopiero KRM byłby całościowy). Byłoby to także bliższe ujęciu mediacji zarówno w Standardach Szkolenia Mediatorów uchwalonych przez tzw. Radę ds. ADR przy MS oraz kwalifikacjom rynkowym ZSK. | **Nie uwzględniono.**  **Zgodnie z projektowanym art. 157l § 1 pkt 6 u.s.p. w rejestrze zawarte będą informacje o specjalizacji mediatora. A zatem stali mediatorzy w sprawach cywilnych będą mogli zaznaczyć w ramach specjalizacji np. prowadzenie mediacji w sprawach rodzinnych. Stali mediatorzy w sprawach karnych również będą mogli wskazać specjalizację.**  **Projektowane przepisy nie odnoszą się do problematyki mediacji w sporach zbiorowych, dla których właściwy jest minister do spraw pracy, który ustala listę mediatorów w uzgodnieniu z organizacjami związkowymi oraz reprezentatywnymi organizacjami pracodawców.** |
|  | **art. 157h u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | Biuro Mediacji Mediator.waw.pl | 4. Wymogi wobec stałych mediatorów – brak konkretów to brak profesjonalizacji, zaufania, używania.  Projektowany art. 157h p.u.s.p różni się od obecnego art. 157a wyłącznie niezbyt istotnym uzupełnieniem znajomości języka o słowa „w mowie i w piśmie” oraz dodaniem „rękojmi należytego wykonywania obowiązków”, co jest na tyle niekonkretne, że albo nic nie wniesie, albo będzie powodować różnice praktyki prezesów SO i spory. Nie ma zaś żadnych konkretów odnośnie „wiedzy i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji”, a umieszczenie w projektowanym art. 157j §3 dokumentów mających je potwierdzać, o identycznie przykładowym charakterze jak w obecnym rozporządzeniu w sprawie prowadzenia list, uniemożliwia taką konkretyzację nawet w przepisach wykonawczych.  Innymi słowy: nowe przepisy powielają stare błędy uregulowania list stałych mediatorów. Krajowy Rejestr Mediatorów będzie praktycznie otwarty dla osób niedouczonych, bez praktyki, które swą niekompetencją mogą zaszkodzić stronom. Jak również dla przedstawicieli różnych profesji praktycznie niezainteresowanych mediowaniem, a tylko marketingowym efektem łatwego zaistnienia w ministerialnym wykazie.  Takie rozregulowanie naszego zawodu powodować będzie w dalszym ciągu brak zaufania stron, pełnomocników i sędziów do mediatorów stałych i do mediacji w ogóle. Sądy dalej nie będą kierować do mediacji częściej, a kierując (sporadycznie jak dotąd) nie będą używać KRM-u z „przypadkowymi osobami”, tylko polegać na wąskim gronie poleconych lub sprawdzonych mediatorów, zaś gdy nawet już tak skierują – strony i pełnomocnicy dalej nie będą się godzić na mediację, obawiając się pracy z osobami bez konkretnych kwalifikacji.  Warto przy tym zauważyć również, że projekt ignoruje tym samym m.in.: „Apel mediatorów” z 9 lutego 2021 roku (gdzie szereg organizacji i kilkadziesiąt osób indywidualnych domagało się konkretnych wymogów edukacji, praktyki i doskonalenia), „Raport z badań w zakresie potrzeb i oczekiwań społecznych dotyczących KRM” (przygotowany przez KUL w Projekcie KRM, gdzie 78.9% respondentów opowiedziało się za obowiązkiem specjalistycznego kształcenia, 90% za jego jednolitymi kryteriami, 86% za minimum godzinowym większym niż „stare” Standardy Szkolenia Rady ds. ADR, 65% za praktycznym stażem przed wpisem, 77% za obowiązkiem doskonalenia), nowe „Standardy Szkolenia Mediatorów” Rady ds. ADR przy MS z 20.03.2023, fakt wpisywania (także przez MS) i walidowania kolejnych kwalifikacji rynkowych w zakresie mediacji. Zatem pominięto tak głosy mediatorów, jak efekty własnych prac i opinie doradców.  Należy też odnotować uzasadnienie projektowanych przepisów: podkreśla się w nim zasadnie różną praktykę stosowania różnych przepisów dotyczących kwalifikacji mediatorów i zapowiada ujednolicenie i uporządkowanie dzięki KRM. Brzmienie projektowanych regulacji nie potwierdza tej zapowiedzi, wymogów dalej nie skonkretyzowano, skutkiem będzie utrwalenie i zwiększenie nieporządku z lat 2015-16.  Sytuacji tej nie zmieni też – wbrew uzasadnieniu – uczynienie Ministra Sprawiedliwości instancją odwoławczą od decyzji prezesów SO: odwołań można się spodziewać tylko wobec odmowy wpisu, bo jeśli dany prezes będzie stosował niskie lub żadne kryteria, wpisywani (inaczej niż interesariusze mediacji) będą przecież zadowoleni, a Minister nie będzie miał wiedzy ani narzędzi, by te kryteria konkretyzować wyżej. | **Nie uwzględniono.**  **U podstaw wprowadzenia mediacji do przepisów procedury cywilnej leżało zapewnienie szerokiego dostępu do mediacji, przy założeniu jej powszechności i dostępności, a także dobrowolności w zakresie korzystania z mediacji i wyboru osoby do przeprowadzenia mediacji. Z tego względu, kierując się zasadą, że strony mogą na mediatora wybrać dowolną osobę ustalono podstawowe wymagania stawiane mediatorom, zgodnie z którymi mediacje mogą prowadzić osoby fizyczne, które mają pełną zdolność do czynności prawnych i korzystają w pełni z praw publicznych.**  **Inne wymagania ustalono dla mediatorów wpisywanych przez prezesów sądów okręgowych na listy stałych mediatorów, tak aby zapewnić dostęp do wyszkolonych i doświadczonych mediatorów na potrzeby spraw rozpoznawanych w sądach powszechnych.**  **Projektowane przepisy nie wprowadzają zmian w wymaganiach do wpisu dla stałych mediatorów, standaryzują jednak i systematyzują zasady wpisu dla mediatorów stałych w sprawach cywilnych i dla mediatorów stałych w sprawach karnych. Osoba wnosząca wniosek o wpis do rejestru, jako stały mediator, będzie zobowiązana do przedstawienia dokumentów potwierdzających wiedzę i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji, w szczególności dokumentów poświadczających posiadane wykształcenie, odbyte szkolenia, informacje o liczbie przeprowadzonych mediacji. Tym samym do rejestru nie będą wpisywane osoby bez praktyki, czy bez odpowiedniego wykształcenia.** |
|  | **art. 157l § 1 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | Biuro Mediacji Mediator.waw.pl | Elementy uwidocznione w KRM – brak konkretów pozbawi Rejestr realnej funkcjonalności.  W planowanym art. 157l §1 p.u.s.p. budzi wątpliwość brak precyzji punktów: 4) obszar działania – przy rozwoju mediacji online można przewidzieć, że wielu mediatorów wpisze cały kraj lub przynajmniej wiele okręgów, apelacji czy województw (nie sprecyzowano nawet, w jaki sposób określić obszar), przez co wyszukiwanie mediatorów według obszaru będzie nieefektywne (obecnie trzeba było choć występować o wpis do poszczególnych prezesów SO, teraz kilkoma kliknięciami zadeklaruje się wszystko); 5) informacje dotyczące wykształcenia i odbytych szkoleń – nie ma wskazania, że chodzi o szkolenia z mediacji, czy ewentualnie także z rozwiązywania sporów, komunikacji, negocjacji lub dziedzin związanych ze specjalizacją, zatem wpisywane będą (jak i dziś się spotyka) także informacje zupełnie nieprzydatne interesariuszom mediacji, zapewne różnie przez różne sądy, a dodatkowo nawet szkolenia stricte mediacyjne bez wymiaru godzinowego i roku ukończenia będą skrajnie mało mówiły o przygotowaniu mediatora; 6) informacje dotyczące specjalizacji – jeśli jak dotąd ich podawanie nie będzie uzależnione od wykazania edukacji i/lub doświadczenia, a będzie bazowało tylko na swobodnej, życzeniowej deklaracji, nie będzie to pokazywało żadnych faktycznych kompetencji, a przy okazji sprowadzało do zera efektywność wyszukiwania; 7) informacje o formach prowadzenia mediacji – można się domyślać (ale właśnie tylko domyślać), że chodzi o mediację stacjonarną i zdalną (online), przy czym obie formy stosują obecnie właściwie wszyscy mediatorzy.  Dalej w §2 umieszczanie telefonu i e-maila tylko na wniosek jest jawnym anachronizmem, praktycznie uniemożliwiającym kontakt z mediatorem, więc pozbawiającym KRM podstawowej funkcjonalności; podobnie takie tylko opcjonalne wskazanie adresu prowadzenia działalności, w połączeniu z wyżej krytykowaną deklaratywnością obszaru, uniemożliwi interesariuszom znalezienie mediatora rzeczywiście miejscowego; przynależność do ośrodka i wpis na listy uczelni i organizacji to praktycznie to samo, nie ma sensu rozróżniać; prowadzeniu mediacji w innych językach bez podstaw, czysto deklaratywne, znów zaneguje wartość takiej informacji; informacja o dodatkowych kompetencjach bez dookreślenia znaczenia dla mediacji i podstaw, pozwoli wpisywać dowolne, nieweryfikowalne i nieistotne deklaracje.  Należy podkreślić skutki deklaratywnego i niedookreślonego podawania powyższych informacji: skoro kilka tysięcy mediatorów, dotąd figurujących na ponad czterdziestu listach prezesów SO, znajdzie się teraz w jednym rejestrze, precyzja i weryfikacja danych, będących równocześnie kryteriami wyszukiwania, jest warunkiem funkcjonalności, a więc i sensu istnienia KRM. Bez dopracowania tych elementów wyszukiwanie np. stałego mediatora w sprawach gospodarczych w Warszawie da wynik kilku tysięcy nazwisk, bez możliwości, czy dany mediator faktycznie pracuje w Przemyślu, czy Szczecinie, czy rzeczywiście prowadzi od sensownego czasu tego typu mediacje, czy choćby się o nich uczył (i ile), czy po prostu chciałby je prowadzić, a na wszelki wypadek wpisał sobie także do obszaru największe miasto. | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy zakładają wskazywanie obszaru działania stałego mediatora w oparciu o okręgi sądowe, tak aby sądy mogły w łatwy sposób wyszukiwać mediatorów prowadzących dane rodzaje spraw, w czym pomocne mają być specjalizacje mediatorów wskazywane w rejestrze. Jednocześnie w dobie upowszechnienia mediacji prowadzonych online i za pomocą środków komunikowania się na odległość nie ma podstaw do ograniczania mediatorom możliwości prowadzenia mediacji ze skierowania różnych sądów, nawet odległych miejscowo. Zresztą z uwagi na swobodę działalności gospodarczej nie ma podstaw do ograniczania mediatorom możliwości mediowania spraw odległych miejscowo od stałego miejsca wykonywania działalności mediatora.**  **Przepisy zakładają, że w rejestrze zamieszczone będą informacje dotyczące wykształcenia mediatora i odbytych szkoleń, specjalizacji, a także informacje o dodatkowych kompetencjach mediatora – co ma ułatwić wybór mediatora osobom zainteresowanym skorzystaniem z mediacji.**  **Formy prowadzenia mediacji zostały wskazane w załączniku do projektu rozporządzenia w sprawie trybu i sposobu prowadzenia Krajowego Rejestru Mediatorów (wydanego na podstawie proj. art. 157u u.s.p.). Przewidzianymi formami prowadzenia mediacji będą: forma stacjonarna, forma online/zdalna, forma telefoniczna i forma korespondencji elektronicznej.**  **Fakultatywne podawanie przez mediatora numeru telefonu i adresu e-mail wynika z faktu, że brak jest przepisów obligujących każdą osobę fizyczną do posiadania numeru telefonu czy poczty elektronicznej, wciąż również są osoby, które nie korzystają z poczty elektronicznej. Oczywistym jest, że zdecydowana większość osób składających wniosek o wpis będzie wskazywać zarówno numer telefonu jak i adres poczty elektronicznej, natomiast brak wskazania tych danych nie uniemożliwia kontaktu z mediatorem – w rejestrze wskazany będzie bowiem adres stałego miejsca wykonywania działalności przez mediatora. A zatem fakultatywność numeru telefonu i adresu e-mail nie rodzi to żadnych negatywnych skutków, może jedynie wpłynąć na mniejsze zainteresowanie kontaktem z danym mediatorem ze strony osób chcących skorzystać z mediacji.** |
|  | **art. 157s u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | Biuro Mediacji Mediator.waw.pl | Kryteria skreślenia bez zmian – brak weryfikacji postulowanej przez sędziów-koordynatorów.  Projektowany art. 157s p.u.s.p. powtarza bez zmian aktualne kryteria skreślenia mediatora. Jest to jednocześnie jedyna forma konsekwencji w przypadku nieprowadzenia czy nieprawidłowego prowadzenia mediacji, bez możliwości np. rozmów wyjaśniających i działań naprawczych, czy czasowego zawieszenia widoczności wpisu, jako lżejszej „sankcji”; brak także istotnego określenia, kiedy skreślony mediator może się wpisać ponownie, zatem jak dotkliwe praktycznie będzie takie skreślenie; można sobie wyobrazić w tym zakresie jakieś rozumienie „rękojmi”, ale siłą rzeczy dowolne, ewentualnie weryfikowane dopiero przez MS. Jeszcze istotniejszy jest jednak brak jakiejkolwiek możliwości weryfikowania aktualności wpisów. Problem ten, jak mi wiadomo, zgłaszali sędziowie koordynatorzy ds. mediacji co najmniej od maja 2019 roku. Dostrzegali oni nieadekwatną do liczby faktycznych mediacji liczbę nazwisk na listach prezesów SO, przy braku możliwości sprawdzenia, czy wpisane osoby są w ogóle zainteresowane dalszym figurowaniem na nich, czy podane dane kontaktowe są w ogóle aktualne i jest sens utrzymywania danego wpisu. Ten kluczowy problem „martwych dusz” przy planowanej regulacji nie tylko pozostanie, ale – przez centralizację rejestru – zostanie wręcz zwielokrotniony. Tylko chwilowo zmniejszy go „przepisywanie” z list prezesów SO do KRM (część osób może się nie zgłosi), tylko sporadycznie powstaną podstawy do skreślenia, o ile przy kierowaniu danej sprawy do mediatora nie podejmie on pracy lub dane kontaktowe okażą się błędne. Generalnie można się spodziewać (łącznie z okolicznościami opisanymi w punktach 5. i 4.), że masa nieprzygotowanych odpowiednio do mediacji i faktycznie mało nimi zainteresowanych osób utrudni, jeśli nie wykluczy, możliwość znalezienia w KRM kompetentnych i doświadczonych mediatorów. Pamiętajmy, że mówimy o jednym wykazie w miejsce obecnych nawet nie czterdziestu sześciu, a raczej stu trzydziestu ośmiu (poza listami stałych mediatorów są przecież w każdym SO wykazy osób i instytucji w sprawach karnych, które także skomasuje KRM), do czego dojdą jeszcze potencjalnie kolejne tysiące kompletnie swobodnych wpisów mediatorów „niestałych” bez choćby śladowych wymogów, a to wszystko z praktycznym ułatwieniem dowolnych deklaracji kompetencji, obszarów itd.  Dotychczasowy bałagan ulegnie zwielokrotnieniu o kilka rzędów wielkości, a nie będzie narzędzi postulowanych przez sądy już jako niezbędne do warunków jego wycinka sprzed kilku lat. To może kompletnie zniweczyć sens całej koncepcji KRM. Jedynym lekarstwem na ten problem, obok konkretyzacji wymogów tak samego wpisu, jak każdej specjalizacji mediatorów, jest systematyczne ich weryfikowanie. Przy czym najłatwiej i jednocześnie merytorycznie wartościowo, jest zrobić to poprzez obowiązek ustawicznego doskonalenia zawodowego: odbywania szkoleń w kolejnych obszarach sporów, uczestniczenia w superwizjach, czy choć bywania na konferencjach i spotkaniach organizowanych w sądach, z odpowiednią punktową gradacją tych aktywności. Każdy stały mediator co np. dwa lata musiałby składać do swojego SO dokumenty potwierdzające spełnienie obowiązku, czego brak byłby powodem skreślenia lub zawieszenia (niewidoczności) wpisu. Takie rozwiązanie, jak wspomniano, wielokrotnie postulowane przez mediatorów, a także standardowe przecież w wielu zawodach, pozwoliłoby jednocześnie uwidoczniać w KRM tylko aktywnych mediatorów, jak i motywować ich do podnoszenia kwalifikacji i weryfikowania umiejętności. | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy wymagają od osób obecnych na listach stałych mediatorów złożenia nowego wniosku o wpis na formularzu, który będzie stanowić załącznik do rozporządzenia w sprawie trybu i sposobu prowadzenia Krajowego Rejestru Mediatorów oraz dołączenia stosownych dokumentów i oświadczeń. Takie rozwiązanie spowoduje, że z wnioskiem o wpis wystąpią osoby faktycznie zainteresowane prowadzeniem mediacji. Dodatkowo prezesi sądów okręgowych posiadają możliwość wykreślenia mediatora z rejestru jeżeli dana osoba nie wykonuje lub nienależycie wykonuje obowiązki związane z prowadzeniem postępowania mediacyjnego. Co do okoliczności złożenia przez taką osobę ponownego wniosku o wpis, to prezes sądu okręgowego będzie mógł się posłużyć przesłanką „rękojmi należytego wykonywania obowiązków” pozwalającej w danych okolicznościach na wydanie decyzji odmownej z uwagi na uprzednie wykreślenie z rejestru z uwagi na niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie obowiązków przez danego mediatora. Na marginesie należy zauważyć, że rejestr usystematyzuje dotychczas funkcjonującą rozproszoną regulację odnośnie mediatorów. Ponadto obecnie w każdym sądzie okręgowym funkcjonuje osobna lista stałych mediatorów, wpisy na listach powtarzają się, gdyż często mediatorzy są wpisani na listach w kilku sądach, a zatem dzięki wprowadzeniu rejestru każdy mediator będzie posiadał tylko jeden „profil” mediatora, na którym będą zaznaczone informacje o tym, czy mediator jest wpisany do rejestru jako mediator; jako stały mediator w sprawach cywilnych czy/lub jako stały mediator w sprawach karnych, i w jakich okręgach sądowych prowadzi mediacje, oraz w jakich formach m. in. online czy stacjonarnie.** |
|  | **Art. 9 i 10 ustawy** | Biuro Mediacji Mediator.waw.pl | „Przepisywanie” z list i wykazów do KRM – w proponowanym kształcie bardzo problematyczne.  Zgodnie z art. 9 i art. 10 projektowanej ustawy, mediatorzy obecnie wpisani na listy mediatorów stałych i do wykazów osób uprawnionych podlegają wpisowi do KRM o ile spełniają nowe kryteria. Skoro nowe kryteria to powtórzone, nieskonkretyzowane dotychczasowe, byłyby one praktycznie żadne – wystarczyłaby niestety sama chęć. W takie sytuacji pewną nadzieję na weryfikację osób z list i wykazów niezainteresowanych mediacją dawałaby ewentualność, że nie śledząc ważnych dla mediacji zmian nie złożą one odpowiednich wniosków. Jednak wspomniane przepisy nakładają na prezesów sądów obowiązek wezwania, a więc przypomnienia tego typu „martwym duszom”, aby przepisały się do nowego rejestru. Nawet zatem tego typu krótkotrwały efekt weryfikacyjny nie zostanie przy okazji wprowadzenia KRM osiągnięty.  Zależy mi aby zawód mediatora pozostał otwarty, dostępny dla praktycznie każdego, jeśli tylko tak zdecydują strony (jak dotąd wedle art. 183[2] §2 k.p.c.), ale również aby w tym zakresie, w jakim jest polecany sądom i prawnikom, z poparciem powagi prezesów SO, a wkrótce Ministra Sprawiedliwości, stawał się coraz bardziej profesjonalny, oparty na faktycznie weryfikowalnej wiedzy i umiejętnościach. Tylko tak można budować zaufanie do mediacji i mediatorów, tylko tak możemy być partnerami dla sędziów i pełnomocników, tylko tak możemy dbać o bezpieczeństwo stron w ich najtrudniejszych życiowych czy zawodowych problemach. Obecny projekt regulacji Krajowego Rejestru Mediatorów tego nie zapewnia. Stanowi powtórzenie dotychczasowych nieefektywnych rozwiązań, których negatywne działanie zostanie zwielokrotnione przez centralizację dotychczasowych list i wykazów oraz – paradoksalnie – przez ułatwienie jego obsługi (w tym informacji deklarowanych przez mediatorów). To grozi poważnym naruszeniem nawet aktualnego zaufania do mediacji i mediatorów, dysfunkcjonalnością rejestru, dalszym zahamowaniem rozwoju mediacji, przez co spadkiem efektywności wymiaru sprawiedliwości oraz brakiem rozwoju dialogu i zaufania społecznego.  Tylko istotne zmiany projektowanych przepisów mogą temu zapobiec. Podstawą muszą być konkretne i weryfikowane wymogi edukacji praktyki, warunkujące także precyzyjnie wskazywane specjalizacje, dookreślenie innych informacji prezentowanych przez KRM, weryfikacja wpisanych mediatorów połączona z wymogiem doskonalenia zawodowego, a także wstępna weryfikacja mediatorów „przepisywanych” z list i wykazów do KRM, z okresem karencji na udokumentowanie i uzupełnienie wymagań. Przydatna byłaby delegacja do rozporządzenia konkretyzującego merytoryczne warunki wpisu, korespondujące z nowymi Standardami Szkolenia Mediatorów Rady ds. ADR (inaczej powstaje wręcz pytanie o sens jej działania). | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy nie zakładają zmian w zakresie wymogów, które powinni spełniać stali mediatorzy.**  **Budowa rejestru w formie systemu teleinformatycznego wiąże się z trwającą cyfryzacją administracji państwowej i rejestrów, oraz usystematyzowaniem przepisów dotyczących mediatorów.**  **Budowa Krajowego Rejestru Mediatorów jest jednym z zadań (tzw. produktem) projektu realizowanego w ramach programu PO WER, współfinansowanego ze środków europejskich, pn. „Upowszechnienie alternatywnych metod rozwiązywania sporów poprzez podniesienie kompetencji mediatorów, utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów (KRM) oraz działania informacyjne”. W ramach projektu przeprowadzono szkolenia 24- i 80-godzinne z mediacji cywilnych zakończone egzaminami w ramach kwalifikacji rynkowej „Prowadzenie mediacji sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych”. W ramach projektu zwalidowanych ma zostać łącznie 760 osób, a przeszkolonych 1280 osób. Projekt obejmuje również przeprowadzenie webinarów, spotkań z mediatorami, przedstawicielami wymiaru sprawiedliwości oraz osobami zainteresowanymi mediacją. Sam rejestr w założeniach ma zastąpić listy stałych mediatorów oraz wykazy osób i instytucji uprawnionych do prowadzenia mediacji w sprawach karnych, zapewnić transparentroność danych oraz łatwość wyszukiwania mediatorów.** |
|  | **Uwaga ogólna** | Stowarzyszenie Mediatorów Rodzinnych (SMR) | W kontekście utworzenia Krajowego Rejestru Mediatorów (KRM) i zaproponowanego projektu przepisów warte odnotowania są jeszcze trzy kwestie. Pierwsza - mediator w sprawach cywilnych (a mogący de facto mediować też sprawy nieletnich sprawców czynu karalnego w oparciu o przepisy Ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich) lub karnych będzie mógł zostać wpisany do KRM bez ukończonego szkolenia o jakimkolwiek wymaganym zakresie merytorycznym a także bez określonego wymiaru godzinowego. | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy nie zakładają zmian w zakresie wymogów, które powinni spełniać stali mediatorzy, poza rozszerzeniem wymogu znajomości języka polskiego w mowie i piśmie oraz dodanie przesłanki, że dana osoba daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków.** |
|  | **Uwaga ogólna** | SMR | Druga kwestia - KRM nie przewiduje informowania interesariuszy usług danego mediatora/mediatorki o fakcie, czy posiada on/ona certyfikat w ramach Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, który można było uzyskać uczestnicząc w szkoleniach w tym samym projekcie, w ramach którego powstaje rejestr | **Nie uwzględniono.**  **W rejestrze zamieszczone będą informacje o wykształceniu mediatora, ukończonych szkoleniach (w tym także posiadanych certyfikatach) oraz informacje dodatkowe, a zatem mediator będzie mógł we wniosku o wpis zaznaczyć posiadanie certyfikatu uzyskanego w ramach walidacji kwalifikacji rynkowej z mediacji spośród kwalifikacji rynkowych z mediacji włączonych do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji.** |
|  | **Uwaga ogólna** | SMR | Trzecia - bezterminowość wpisu i brak jakiejkolwiek formy obowiązku podnoszenia swoich kwalifikacji czy rozwoju kompetencji. W tym samym projekcie zmian ustawowych takiego stałego, corocznego dokształcania nie wymaga się od mediatorów, ale już od doradców obywatelskich tak. Proponujemy, żeby zastosować tę zasadę do mediatorów wpisanych do KRM. Rozumiemy, że wymóg stałego dokształcania się doradców (podobnie jak adwokatów czy radców prawnych itp.) spowodowany jest zmianami natury wiedzowej (zmiany i przyrost liczby aktów prawnych), niemniej proponujemy, aby nałożyć taki wymóg na mediatorów, choćby w niewielkim zakresie. W razie akceptacji tego kierunku prac służymy sugestiami wypracowanymi przez nasze środowisko | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy zakładają wprowadzenie publicznego rejestru mediatorów. Poza zakresem projektowanej regulacji pozostają kwestie związane m. in. z ustawicznym szkoleniem.** |
|  | **Art. 2 pkt 1 ustawy** | SMR | art. 2 p (1) (Dz. U. z 2023 r. poz. 217, z 2022 r. poz. 2642 oraz z 2023 r. poz. 289 i 614). Usunąć. Chyba takie odwołania są niepotrzebne w  ustawie? | **Nie uwzględniono.**  **Odwołania do dzienników urzędowych w projektowanych przepisach zostały wskazane zgodnie z zasadami z § 158 ust 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r. poz. 283)** |
|  | **Art. 4 pkt 1 § 1 ustawy** | SMR | art. 4 par. 1 (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 i 289 oraz z 2022 r. poz. 2642)  Usunąć. Chyba takie odwołania są niepotrzebne w ustawie? | **Nie uwzględniono.**  **Odwołania do dzienników urzędowych w projektowanych przepisach zostały wskazane zgodnie z zasadami z § 158 ust 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r. poz. 283)** |
|  | **Art. 3 pkt 2 ustawy** | SMR | art. 3 p. (2) (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 i 289 oraz z 2022 r.  poz. 2642) Usunąć. Chyba takie odwołania są niepotrzebne w ustawie? | **Nie uwzględniono.**  **Odwołania do dzienników urzędowych w projektowanych przepisach zostały wskazane zgodnie z zasadami z § 158 ust 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r. poz. 283)** |
|  | **Uwaga ogólna** | SMR | art. 5 p. (3) „w dziale IV, po rozdziale 6 dodaje się rozdział 6b w  brzmieniu:” Zamiast usuwać rozdział 6a proponujemy zamienić obecną treść na nową i zostawić rozdział 6a, a nie tworzyć nowy 6b, bez 6a.  Logika i zasady dobrej legislacji | **Nie uwzględniono.**  **Rządowe Centrum Legislacji, nie wniosło uwag w zakresie przyjętego rozwiązania legislacyjnego. Projektodawca uważa przyjęte zasady za poprawne.** |
|  | **Art. 157h § 1 ust. 2 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | art. 157h. par. 1 ust. 2  „ma wiedzę i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji”;  Treść propozycji: „ma wiedzę w zakresie prowadzenia postępowania mediacyjnego udokumentowaną ukończeniem szkoleń lub studiów z zakresu mediacji w wymiarze co najmniej 40 godzin i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji udokumentowanych zanonimizowanymi protokołami z przeprowadzonych 10 postępowań mediacyjnych w ostatnich 3 latach”  Dzięki wprowadzeniu określonych wymogów, weryfikowalnych przy złożeniu wniosku o wpis do KRM prezes sądu (przy stałym mediatorze) lub Minister Sprawiedliwości (przy mediatorze) będzie mógł zdobyć konkretną i weryfikowalną wiedzę o teoretycznym i praktycznym przygotowaniu kandydata/kandydatki w prowadzeniu mediacji. Uchyli to aktualną uznaniowość prezesów sądów okręgowych przy wydawaniu decyzji o wpisie lub odmowie wpisu na listę stałych mediatorów, a w przyszłości do KRM. Dodatkowo  rezultatem takiego kryterium będzie to, że w KRM znajdą się  mediatorzy mający wiedzę i doświadczenie praktyczne w zakresie prowadzenia mediacji. | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy nie przewidują istotnych zmian w wymaganiach dla stałych mediatorów, które obowiązują obecnie. W projekcie przewidziano, iż osoba wnioskująca o wpis zobowiązana jest przedstawić dokumenty wykazujące wiedzę i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji.**  **Należy przy tym zaznaczyć, że w kolejnych uwagach do projektu wnioskowano o zaznaczanie w rejestrze informacji o posiadaniu certyfikatu w ramach walidacji kwalifikacji rynkowej włączonej do Zintegrowanego Rejestru Kwalifikacji. W Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji nie jest jednak ważne ukończenie zorganizowanego kursu czy szkolenia, a posiadanie konkretnych umiejętności, które sprawdzane są podczas egzaminu (walidacji).**  **W tym kontekście osoba, która pozytywnie przeszła walidację nie mogłaby zostać wpisana do rejestru mimo posiadania potwierdzenia, w postaci certyfikatu, że zna, rozumie i stosuje techniki mediacyjne określone w wymaganiach danej kwalifikacji rynkowej. Dlatego też ewentualne zmiany w odniesieniu do wymagań dla mediatorów związane z kształceniem wymagają dalszej, pogłębionej analizy tak aby zapewnić spójność regulacji i nie wykluczać osób zdobywających umiejętności w ramach ZSK, a także innych osób które zdobywają wiedzę i umiejętności na temat prowadzenia mediacji w ramach kształcenia pozaformalnego.** |
|  | **Art. 157h § 1 ust. 5 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | art. 157h. par. 1 ust. 5 „daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków”. Usunąć. W jaki sposób mediator daje tę rękojmię? Jeśli jej brak ma być warunkiem wpisania i wykreślenia z Rejestru to powinno być to określenie ostre i precyzyjne. | **Nie uwzględniono.**  **Okoliczność, czy dana osoba daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków ma istotne znaczenie praktyczne. Na podstawie całokształtu dokumentów złożonych do wniosku prezes sądu okręgowego będzie mógł ocenić, czy dana osoba faktycznie daje taką gwarancję należytego wykonywania obowiązków. Jeżeli prezes poweźmie w tym zakresie wątpliwości będzie mógł odmówić wpisu.**  **Dodatkowo, przesłanka ta będzie mogła być stosowana również w sytuacji, gdy dana osoba zostanie skreślona z rejestru z uwagi na nienależyte wykonywanie obowiązków, a następnie ponownie złoży wniosek o wpis.** |
|  | **Art. 157h § 2 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | art. 157h par. 2 „Mediatorem w sprawach cywilnych nie może być sędzia.” Usunąć. Po co powtarzać przepis z k.p.c.? Swoją drogą nie znajdujemy uzasadnienia dla wykluczenia czynnych sędziów z roli  mediatorów. | **Uwzględniono poprzez skreślenie projektowanego § 2 w art. 157h u.s.p.** |
|  | **Art. 157h § 3 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | art. 157h par. 3  „Stałym mediatorem w sprawach cywilnych nie może  być sędzia, asesor sądowy, aplikant aplikacji sędziowskiej, referendarz sądowy, asystent sędziego oraz ławnik sądowy w czasie trwania  kadencji.”  Usunąć.  Kolejne powtórzenie (dot. sędziego) a poza tym niepotrzebne i nieuzasadnione wykluczenie. Naszym zdaniem także niekonstytucyjne. Uzasadnienie ustawy mówi o “gwarancji bezstronności”, jaką się rzekomo uzyskuje przez tę regulację. W jaki sposób? To raczej wyraz braku zaufania  do ludzi. | **Nie uwzględniono.**  **Z uwagi na usystematyzowanie regulacji i standaryzację wymagań i ograniczeń dla osób prowadzących mediacje, w ocenie projektodawcy należało ograniczenia, co do mediowania, obecne do tej pory w postępowaniu karnym rozszerzyć odpowiednio na grupy zawodowe obecne w postępowaniach cywilnych. W założeniu regulacje te są konieczne z przyczyn prewencyjnych, tak aby osoby biorące udział w postepowaniach nie łączyły tego z prowadzeniem mediacji w tych sprawach, co mogłoby rodzić wątpliwości o bezstronność i neutralność tych osób, a także rzutować na postrzeganie wymiaru sprawiedliwości.** |
|  | **Art. 157j § 1 pkt 10 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | art. 157j par. 1 p. 10  formy prowadzenia mediacji  Usunąć lub doprecyzować. Nie jest jasne, o co chodzi ustawodawcy.  Co to znaczy? W akcie prawnym, zwłaszcza rangi ustawy, nie powinno być  nieokreślonych, wieloznacznych sformułowań. | **Nie uwzględniono.**  **Przepis ma charakter ogólny. Doprecyzowanie form prowadzenia mediacji znajdzie się w formularzu wniosku o wpis stanowiącym załącznik do projektu rozporządzenia w sprawie trybu i sposobu prowadzenia Krajowego Rejestru Mediatorów.** |
|  | **Art. 157j § 1 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | Art. 157j par. 1  11) informację o posiadaniu Certyfikatu w ramach ZSK  12) informację o poddawaniu swojej pracy superwizji mediacyjnej  13) informację o posiadaniu polisy OC obejmującej czynności mediatora/mediatorki  14) informację o ukończonym stażu mediacyjnym  Dopisać.  Zamieszczenie tych informacji na wniosek mediatora będzie dostarczało interesariuszom mediacji szerszych, ale kluczowych, informacji o mediatorze/ mediatorce, a także będzie działało stymulująco na innych mediatorów zachęcając ich do podnoszenia swoich kwalifikacji w tych formach. | **Nie uwzględniono.**  **W formularzu wniosku o wpis stanowiącym załącznik do projektu rozporządzenia w sprawie trybu i sposobu prowadzenia Krajowego Rejestru Mediatorów będzie możliwość wskazania dodatkowych informacji i kompetencji mediatora.** |
|  |  | SMR | art. 157j par. 3 „o wpis do Rejestru stałego mediatora”  uwaga red.: zmienić kolejność.  Uzasadnienie: o wpis stałego mediatora do Rejestru | **Uwzględniono poprzez zmianę kolejności wyrazów.** |
|  | **Art. 157j § 3 pkt 2 lit. c u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | art. 157j par. 3 p. (2c) „informacje o liczbie przeprowadzonych mediacji”  Treść zmiany: informacje o liczbie przeprowadzonych postępowań  Mediacyjnych  Uzasadnienie: Dla jasności i zgodności z k.p.c. | **Nie uwzględniono.**  **Kodeks postępowania cywilnego również posługuje się pojęciem prowadzenia mediacji vide m. in. art. 183(3) § 1 k.p.c.** |
|  | **Art. 157j § 3 pkt 3 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | art. 157j par. 3 p. (3) „Jestem świadomy…”  Zdaję sobie sprawę z…  Mediatorki będą się czuły lepiej. | **Nie uwzględniono.**  **Przedmiotowy zwrot jest ugruntowany i powszechnie przyjęty w języku prawnym.** |
|  | **Art. 157k § 1 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | art. 157k. § 1rejestru  Rejestru  uwaga red.: wielka litera R | **Uwzględniono poprzez zmianę na wielką literę w słowie „Rejestr”.** |
|  | **Art. 157l § 1 pkt 7 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | art. 157l. § 1 p. 7  informacje o formach prowadzenia mediacji  Usunąć lub doprecyzować. Nie jest jasne, o co chodzi ustawodawcy.  Co to są “formy prowadzenia mediacji” i jakie to ma znaczenie? Czy chodzi  o prowadzenie bezpośrednie i pośrednie, zdalne? W akcie prawnym,  zwłaszcza rangi ustawy, nie powinno być nieokreślonych, wieloznacznych  sformułowań. | **Nie uwzględniono.**  **Formy prowadzenia mediacji zostały wskazane w załączniku do projektu rozporządzenia w sprawie trybu i sposobu prowadzenia Krajowego Rejestru Mediatorów (wydanego na podstawie proj. art. 157u u.s.p.). Przewidzianymi formami prowadzenia mediacji będą: forma stacjonarna, forma online/zdalna, forma telefoniczna i forma korespondencji elektronicznej.** |
|  | **Art. 157l § 2 pkt 4 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | art. 157l. § 2 p. 4 „informacje o przynależności do ośrodka mediacyjnego”  informacje o przynależności do organizacji mediacyjnych, krajowych i międzynarodowych, lub do ośrodków mediacyjnych  Informacje te mogą okazać się kluczowe dla wielu stron. Szereg organizacji ma uznaną markę i reputację. Niektóre z nich mają swoje Komisje Etyczne. Każdy więc z interesariuszy mając dostęp do takich informacji mógłby wybierać mediatora/kę w sposób świadomy. | **Nie uwzględniono.**  **„Informacje o przynależności do ośrodka mediacyjnego” nie wyklucza wskazania stowarzyszeń, czy organizacji i ośrodków zagranicznych.** |
|  | **Art. 157l § 2 pkt 5 i 6 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | art. 157l. § 2 p. 5 i 6 „5) informacje o możliwości prowadzeniu mediacji w innych językach niż język polski; 6) informacje o dodatkowych kompetencjach mediatora;”  Albo usunąć, albo dodać takie punkty w regulacji dot. zawartości wniosku o wpis. Zawartość wniosku o wpis do KRM zarówno mediatora, jak i  mediatora stałego nie przewiduje podawania takich informacji. Zmienić treść przepisu o zawartości wniosku. | **Nie uwzględniono.**  **Formularz wpisu stanowi załącznik do projektu rozporządzenia w sprawie trybu i sposobu prowadzenia Krajowego Rejestru Mediatorów (wydanego na podstawie proj. art. 157u u.s.p.) i zawiera rubryki przewidziane do wpisu języków obcych, w których mediator deklaruje prowadzenie mediacji oraz informacje dodatkowe.** |
|  | **Art. 157l § 2 pkt 8-11 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | Art. 157l. § 2 8) informację o posiadaniu Certyfikatu w ramach ZSK  9) informację o poddawaniu swojej pracy superwizji mediacyjnej  10) informację o posiadaniu polisy OC obejmującej czynności  mediatora/mediatorki  11) informację o ukończonym stażu mediacyjnym  Dopisać  Z punktu widzenia interesariuszy mediacji te informacje powinny być możliwe do ujawnienia na wniosek mediatora/ki, aby każdy mógł wybierać  mediatora/kę posiadając rzetelne informacje na jego/jej temat. | **Nie uwzględniono.**  **W formularzu wniosku o wpis stanowiącym załącznik do projektu rozporządzenia w sprawie trybu i sposobu prowadzenia Krajowego Rejestru Mediatorów będzie możliwość wskazania dodatkowych informacji i kompetencji.** |
|  | **Art. 157s § 4 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | Art. 157s. § 4  dodać ust. 4 w brzmieniu “stwierdzenia niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków przez mediatora”  Aktualne brzmienie projektowanych przepisów nakłada jedynie na stałego mediatora obowiązek należytego wykonywania obowiązków – można zostać na tej podstawie wykreślonym z Rejestru. Mediatora nie obowiązuje ta zasada. Dlaczego? | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy nie ingerują w status posiadany przez mediatorów na podstawie kodeksu postępowania cywilnego. Stali mediatorzy zostali wprowadzeni do procedury cywilnej celem zapewnienia szybkiego i prostego dostępu do „kadr” prowadzących mediacje, w związku z tym zostali objęci również innymi, wyższymi wymaganiami niż mediatorzy. Dodatkowo, sąd wyznaczając mediatora ma obowiązek brać pod uwagę w pierwszej kolejności stałych mediatorów. Z powyższych powodów projektowane przepisy nie regulują kwestii wykreślenia mediatora z rejestru z powodu nienależytego wykonywania obowiązków, co dotyczy tylko stałych mediatorów.** |
|  | **Art. 9 ust. 4 ustawy** | SMR | Art. 9 ust. 4  Czynności związane z wpisem mediatora, o którym mowa w ust. 3 wykonuje prezes sądu okręgowego właściwy ze względu na miejsce zamieszkania mediatora. Prezes sądu okręgowego właściwy ze względu na miejsce zamieszkania mediatora zawiadamia prezesów sądów okręgowych, prowadzących listy stałych mediatorów, na których wpisany jest mediator, o toczącym się postępowaniu o wpis do rejestru, o którym mowa w ust. 1. Zawiadomienie następuje na podstawie informacji przekazanych przez mediatora, wskazujących listy stałych mediatorów, na których jest wpisany zgodnie z ust. 3. Postępowanie o wpis do rejestru w pozostałych sądach okręgowych podlega umorzeniu w części dotyczącej wpisu przez te sądy.  Usunąć.  Jeśli prezesem właściwym dla dokonania wpisu do KRM ma być prezes  właściwy ze względu na miejsce zamieszkania mediatora i tylko do niego stały mediator może składać dokumenty, to po co ten prezes ma zawiadamiać innych prezesów, skoro oni nie mogą rozpatrywać wniosku danego mediatora? Analogicznie należy to zrobić w art. 10 ust. 6 projektu | **Nie uwzględniono.**  **Obecnie obowiązujące przepisy nie wymagają od osób składających wniosek o wpis na listę stałych mediatorów (oraz do wykazów osób i instytucji uprawnionych do prowadzenia mediacji w sprawach karnych) podawania adresu zamieszkania. Tym samym nie można na prezesów sądów okręgowych nałożyć obowiązku ustalania miejsca zamieszkania mediatorów obecnych na listach. Przywołana w uwadze regulacja odnosi się do sytuacji, gdy mediator wpisany jest na kilku listach - prezesi sądów okręgowych będą przesyłać wezwania do mediatorów i w przypadku, gdy mediator wpisany jest na kilku listach będzie zobowiązany do złożenia dokumentów do prezesa właściwego ze względu na swoje miejsce zamieszkania, a jednocześnie załączenia informacji o wszystkich listach stałych mediatorów, na których jest wpisany. W ten sposób prezesi pozostałych sądów okręgowych będą mogli umorzyć swoje postępowania w przedmiocie wpisu mediatora, jako bezprzedmiotowe.** |
|  | **Uwaga ogólna** | SMR | Uzasadnienie p. 2, s. 36, 3. akapit od góry „Będzie to publiczny  rejestr, skupiający mediatorów prowadzących mediacje umowne (...)”  Będzie to publiczny rejestr, skupiający niektórych mediatorów prowadzących mediacje umowne (...)  Wpis do KRM jest dobrowolny i jak pokazujemy poniżej niczego nikomu nie ogranicza, zwłaszcza nie ogranicza mediatorom niewpisanym do niego mediowania spraw skierowanych przez sąd. | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy nie przewidują dla mediatorów obowiązku wpisu do rejestru. Wpis ma charakter dobrowolny. Nie ma potrzeby wprowadzania zaimka ograniczającego w sposób podany w uwadze.** |
|  | **Uwaga ogólna** | SMR | Uzasadnienie s. 37, 6 akapit od góry  Osoby, które nie zdecydują się na wpis do Rejestru, w dalszym ciągu będą mogły prowadzić mediacje umowne  Usunąć tę argumentację, ponieważ jest niezgodna z treścią projektu.  Błędna autointerpretacja. Te osoby będą mogły prowadzić wszystkie  sprawy, także skierowane przez sąd, o ile nie nastąpi zmiana k.p.c. | **Częściowo uwzględniono poprzez zaakcentowanie w treści uzasadnienia, że osoby, które nie zdecydują się na wpis do rejestru w dalszym ciągu będą mogły prowadzić mediacje umowne, jak również mediacje ze skierowania sądu.** |
|  | **Art. 157j § 3 pkt 1 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SMR | Uzasadnienie s. 37, 1 akapit od dołu zd. 2  W odróżnieniu od poprzedniej regulacji wymogi do wpisu stałego mediatora w sprawach cywilnych poszerzono o wymóg znajomości języka polskiego w mowie i piśmie.  Podać sposób weryfikacji albo usunąć.  Bez podanego sposobu weryfikacji jest to pusty przepis.  Jak MS i prezesi sądów okręgowych mają to weryfikować?  Oceniając po imieniu i nazwisku? To niepewny sposób i zatrącający o dyskryminację | **Uwzględniono poprzez dodanie w treści projektowanego art. 157j § 3 pkt 1) u.s.p. wymogu złożenia oświadczenia o spełnianiu warunku wskazanego w art. 157h § 1 pkt 4 – znajomości języka polskiego w mowie i piśmie.** |
|  | **Uwaga ogólna** | SMR | Uzasadnienie s. 38, 1 akapit od góry, 4 zd.  Takie rozwiązanie [wyłączenia osób mogących prowadzić mediacje cywilne] gwarantuje zachowanie zasady bezstronności w mediacji i neutralności mediatorów prowadzących mediacje w tych sprawach.  Usunąć przepis (por. wyżej) i uzasadnienie.  Niekonstytucyjne i nieuzasadnione wykluczenie kilku zawodów prawniczych z możliwości mediowania.  Bezstronność i neutralność uzyskuje się nie z racji wykonywanego zawodu, lecz pewnej szczególnej postawy, co dostępne jest każdemu. | **Nie uwzględniono.**  **Z uwagi na usystematyzowanie regulacji i standaryzację wymagań i ograniczeń dla osób prowadzących mediacje, w ocenie projektodawcy należało ograniczenia, co do mediowania, obecne do tej pory w postępowaniu karnym rozszerzyć odpowiednio na grupy zawodowe obecne w postępowaniach cywilnych. W założeniu regulacje te są konieczne z przyczyn prewencyjnych, tak aby osoby biorące udział w postepowaniach sądowych zatrudnione w wymiarze sprawiedliwości nie łączyły tego z prowadzeniem mediacji w tych sprawach, co mogłoby rodzić wątpliwości o bezstronność i neutralność tych osób oraz rzutować na postrzeganie wymiaru sprawiedliwości.** |
|  | **Uwaga ogólna** | SMR | Uzasadnienie s. 41, 3 akapit od góry  Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej. / Przedmiot  Projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.  Jedno z dwojga. Chyba zostały 2 wersje z szablonu. Prosimy o  wybór. | **Uwzględniono poprzez wskazanie w uzasadnieniu, że „Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej”.** |
|  | **Uwaga ogólna** | SMR | Uzasadnienie/OSR, s. 55, wiersz “obywatele”  38028 tys. (dane z marca 2022 r.)  Podać liczbę dorosłych obywateli.  Osoby nieletnie nie będą chyba bezpośrednimi użytkownikami KRM, a na pewno nie osoby poniżej 13 r.ż. | **Nie uwzględniono.**  **Rejestr ma pełnić funkcję publiczną i pozwalać na wyszukiwanie mediatorów przez zainteresowane osoby, również małoletnie. Nie ma przeszkód, aby osoba małoletnia wyszukała za pośrednictwem rejestru mediatora, a następnie działając za pośrednictwem przedstawiciela ustawowego przystąpiła do mediacji.** |
|  | **Uwaga ogólna** | SMR | Uzasadnienie i OSR  Nie znaleźliśmy informacji o zamiarze i sposobie ewaluacji KRM.  Dodać do OSR | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy nie odnoszą się do ich ewaluacji. Ocena i przegląd funkcjonowania wprowadzonych przepisów są możliwe na podstawie przepisów działu IV uchwały nr 190 Rady Ministrów - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).** |
|  | **Art. 183 (2) k.p.c. w zw. z art. 157h § 1 u.s.p.**  **(art. 3 i art. 5 pkt 3 projektu)** | Śląskie Centrum Mediacji i Arbitrażu | Art. 3. Projektu: W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 z późn. zm.2) w art. 1832 wprowadza się następujące zmiany:  2) § 31 otrzymuje brzmienie:  „Ilekroć w dalszych przepisach niniejszego kodeksu jest mowa o mediatorze, należy przez to rozumieć także stałego mediatora w sprawach cywilnych, wpisanego do Krajowego Rejestru Mediatorów, o którym mowa w art. 157g § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 i 289 oraz z 2022 r. poz. 2642), chyba że przepisy niniejszego kodeksu stanowią inaczej.”.  Projekt przewiduje wyodrębnienie w KPC kategorii pojęciowych „stałego mediatora” oraz innego „mediatora” – czyli niewpisanego do KRM.  Powyższe jest nieco niespójne z nowym – projektowanym art. 157g. § 2 pkt 1 UOSP, który wyodrębnia wpisanych do rejestru mediatorów oraz mediatorów stałych. W myśl nowego Art.157j § 3 UOSP wyłącznie kandydat na stałego mediatora musi wykazywać (udowodnić) odpowiedni poziom przygotowania.  W rezultacie należy odróżnić trzy rodzaje mediatorów wedle nowych przepisów UOSP:   * „stały mediator” wpisany do KRM * „mediator” wpisany do KRM * „mediator” niewpisany do KRM   W art. 157h § 1 UOSP (wedle Projektu) określono kto może być: stałym mediatorem (wiek, znajomość j. polskiego, niekaralność itd.). Brak takich wymogów wobec mediatora, który wnosi o wpis do KRM, ale nie chce być stałym mediatorem. Inny słowy możliwy wpis do KRM np. osoby karanej za przestępstwo np. składania fałszywych zeznań). Oczywista niespójność.  W uzasadnieniu projektu wskazano, że mediatorzy niewpisani do KRM w dalszym ciągu będą mogli prowadzić mediacje umowne, jednak dobrowolny wpis do Rejestru pozwoli wyróżnić i uwiarygodnić mediatora prowadzącego mediacje umowne na rynku usług mediacyjnych. Przytoczona ocena obowiązującej regulacji jest nie tylko oczywista, ale dodatkowo – co bardziej istotne – niepełna. Nie można zapominać, że, pomimo wprowadzania coraz to nowszych list mediatorów, zawód mediatora sądowego nie jest (i nie będzie pod rządami projektowanej regulacji) zawodem regulowanym. Oznacza to, że niezależnie od tego, czy mediator zdecyduje się na wpis do KRM, czy też nie, strony mogą wybrać go jako mediatora do prowadzenia mediacji prowadzonej na podstawie postanowienia sądu o skierowaniu stron do mediacji. Wynika to wprost z podstawowej zasady mediacji – zasady dobrowolności.  Wbrew również sugestiom zawartym w uzasadnieniu projektu, projektowane przepisy nie wykluczają możliwości skierowania przez sąd mediacji do mediatora niebędącego stałym mediatorem. Sąd nadal będzie miał możliwość skierowania sprawy do mediatora wpisanego na listę prowadzoną na podstawie w art. 1832 § 3 KPC.  Zatem założenie, zgodnie z którym wprowadzane zmiany usystematyzują i uporządkują obecną sytuację mediatorów (list mediatorów) nie zostanie zrealizowane. Proponowana regulacja nie tylko nie uprości sytuacji, ale wprowadzi dodatkowe kategorie mediatorów. | **Nie uwzględniono.**  **Obecnie w każdym sądzie okręgowym funkcjonuje osobna lista stałych mediatorów, wpisy na listach powtarzają się, gdyż często mediatorzy są wpisani na listach w kilku sądach, a zatem dzięki wprowadzeniu rejestru każdy mediator będzie posiadał tylko jeden „profil” mediatora, na którym będą zaznaczone informacje o tym, czy mediator jest wpisany do rejestru jako mediator; jako stały mediator w sprawach cywilnych czy/lub jako stały mediator w sprawach karnych, i w jakich okręgach sądowych prowadzi mediacje, oraz w jakich formach m. in. online czy stacjonarnie.**  **Dodatkowo wniosek o wpis do rejestru będą mogli złożyć również mediatorzy prowadzący mediacje umowne. Sam rejestr ma uporządkować obecnie funkcjonujący system poprzez skupienie mediatorów na jednej ogólnokrajowej liście, co zapewni obywatelom prosty i szybki dostęp do mediatorów.**  **Projektowane przepisy nie ingerują w status posiadany przez mediatorów na podstawie kodeksu postępowania cywilnego oraz w różnice w tym statusie pomiędzy mediatorami, a stałymi mediatorami. Stąd wynikają dalsze różnice w zasadach wpisu oraz wykreślenia mediatorów i stałych mediatorów, które obowiązują obecnie. Projektowane przepisy wprowadzają rejestr i standaryzują wymogi wobec stałych mediatorów w sprawach cywilnych i karnych, nie ingerują natomiast w rozróżnienie pomiędzy mediatorami a stałymi mediatorami. Różnice te wynikają z założeń leżących u podstaw wprowadzenia mediacji do procedury cywilnej oraz z założeniem powszechności mediacji, dostępności mediacji oraz prymatu woli stron w wyborze dowolnej osoby na mediatora w danej sprawie.** |
|  | **Art. 157k § 1 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | Śląskie Centrum Mediacji i Arbitrażu | Art. 157k. § 1 UOSP według Projektu: Na wniosek osoby ubiegającej się o wpis Minister Sprawiedliwości, po stwierdzeniu spełnienia warunków określonych w art. 1832 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego wydaje decyzję o wpisie mediatora do rejestru.  § 2. Od decyzji Ministra Sprawiedliwości stronie niezadowolonej z rozstrzygnięcia przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.  Jednocześnie wprowadzono osobny sądowy tryb zaskarżenia decyzji o odmowie wpisu:  Art. 157t. § 1 Do postępowań w przedmiocie wpisu i wykreślenia wpisu z Rejestru stosuje się przepisy działu II rozdziału 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.  § 2. Sądem właściwym do rozpoznawania skarg na decyzje prezesa sądu okręgowego oraz Ministra Sprawiedliwości jest wojewódzki sąd administracyjny właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę skarżącego.  Niejasne czy w razie odmowy wpisu należy wyczerpać procedurę określoną w art. 157k. § 2 UOSP jako prejudycjalną wobec skargi do WSA. W celu eliminacji wątpliwości należy wprowadzić do art. 157k. § 2 odesłanie do art. 157t. § 1. | **Projektowane przepisy zakładają, że Minister Sprawiedliwości wpisuje do rejestru mediatorów, czyli osoby spełniające warunki określone w art. 1832 § 1 k.p.c. W tym przypadku zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego (art. 10 § 3 k.p.a.) od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, a następnie ma możliwość wniesienia skargi do WSA.**  **Stałych mediatorów wpisywać będą prezesi sądów okręgowych. W projektowanych przepisach wskazano, że odwołanie od decyzji prezesów sądów okręgowych będzie wyjątkowo przysługiwać do Ministra Sprawiedliwości. A zatem zachowany jest tryb wynikający z działu II kodeksu postępowania administracyjnego z odrębnością w stosunku do odwołania od decyzji prezesa sądów okręgowego.** |
|  | **Art. 157b u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | Śląskie Centrum Mediacji i Arbitrażu | Osoby wpisane na listę stałych mediatorów na podstawie art. 157b UOSP  Osoby dotychczas wpisane na listę stałych mediatorów będą wpisywane do KRM przez Prezesów SO. Przewiduje się obowiązek zawiadamiania przez Prezesów SO każdego mediatora oddzielnie (art. 9 ust. 2 Projektu). To oznacza konieczność wysłania w skali kraju kilkunastu tysięcy pism. To rozwiązanie czasochłonne i kosztowne. Potencjalnie może to prowadzić do sytuacji, kiedy „stare” listy stałych mediatorów utracą swoją moc obowiązującą, a nie nastąpi wpis do KRM (tj. do dnia 1.03.2024, art. 11 ust. 1 Projektu).  Projekt przewiduje w art. 11 ust. 1, że do dnia wydania decyzji przez Prezesa SO, o której mowa w art. 9 ust. 5 ustawy, „nie dłużej niż do dnia 1 marca 2024 r., postępowanie mediacyjne może przeprowadzać osoba wpisana na listę stałych mediatorów, o których mowa art. 157d § 1 ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu dotychczasowym”  Powyższy przepis został wadliwie zredagowany. Jego wykładnia gramatyczna prowadzi do wniosku, że mediacje wszczęte przed 1.03.2024 r. niezależnie od wyniku powinny się zakończyć z powodu utraty kompetencji przez stałego mediatora niewpisanego do KRM.  Powinno być:  „jednak nie dłużej niż do dnia 1 marca 2024 r., do przeprowadzenia mediacji może zostać wyznaczona przez sąd osoba wpisana na listę stałych mediatorów, o której mowa art. 157d § 1 ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu dotychczasowym”  Po otrzymaniu przez stałego mediatora pisma od Prezesa SO, mediator w terminie 14 dni ma obowiązek złożenia oświadczenia, że chce być wpisany do KRM oraz złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków, o których mowa w art. 157h § 1 pkt 1–6 UOSP (w nowym brzmieniu).  Nawet, jeżeli obecny stały mediator nie chce być wpisany do KRM (nie podejmuje żadnych działań) i tak Prezes SO wydaje decyzję o odmowie wpisu do KRM (art. 9 ust. 1 Projektu). To zupełnie zbędne uregulowanie, skoro brak wniosku zainteresowanego o wpis do KRM należy ocenić jako brak woli utrzymania statusu stałego mediatora.  Propozycja zmian – zamiast wysyłania pism do każdego mediatora przez każdego z 48 Prezesów SO, należy wyznaczyć termin (np. 1 miesiąc od wejścia w życie ustawy) do zgłaszania wniosków o wpis do KRM przez stałych mediatorów i mediatorów zgłoszonych przez organizację pozarządowe i uczelnie. | **Projektodawca na skutek zgłoszonych uwag zdecydował się wydłużyć termin na dokonanie wpisu do rejestru mediatorów obecnie wpisanych na listach stałych mediatorów do dnia 1 lipca 2024 r. W założeniu projektowane przepisy wejdą w życie w dniu 1 września 2023 r., wówczas listy stałych mediatorów utracą moc. Tym samym od tego dnia mediatorzy będą wpisywani już wyłącznie do rejestru. Okres dziesięciu miesięcy na dokonanie wpisów wydaje się wystarczający i w związku z tym nie przewiduje się aby w dniu 1 lipca 2024 r. były prowadzone mediacje przez mediatorów wyznaczonych z listy stałych mediatorów (a więc mediatorów wyznaczonych przez sąd przed 1 września 2023 r.).** |
|  | **Art. 183 (2) § 2 k.p.c.**  **(art. 3 projektu)** | Śląskie Centrum Mediacji i Arbitrażu | Osoby wpisane na listy prowadzone przez Prezesów SO na podstawie zgłoszenia przez organizacje pozarządowe i uczelnie (art. 1832 § 2 KPC)  Mediatorzy zgłaszani do SO przez organizacje pozarządowe i uczelnie nie podlegają procedurze przeniesienia (wpisu) do KRM. To zasadniczo wadliwa decyzja normatywna. Sądy traktują taką listę jako w pełni równorzędną do list prowadzonych na podstawie UOSP. Należy zatem objąć tych mediatorów takimi samymi regułami jako stałych mediatorów w celu ich wpisu do KRM (art. 11 Projektu, pkt wyżej) | **Nie uwzględniono.**  **Przywołane w uwadze listy są prowadzone przez organizacje pozarządowe w zakresie swoich zadań statutowych oraz uczelnie, mają więc prywatny charakter. Są przekazywane do prezesów sądów okręgowych ale nie są prowadzone przez prezesów, tak jak ma to miejsce w przypadku list stałych mediatorów. Z tego względu osoby obecne na listach uczelni i ośrodków mediacyjnych będą mieć możliwość złożenia wniosku o wpis do rejestru, nie będą jednak podlegać procedurze wpisu inicjowanej przez prezesów sądów okręgowych.** |
|  | **Uwaga ogólna** | Śląskie Centrum Mediacji i Arbitrażu | Projekt przewiduje, że stałym mediatorem w sprawach cywilnych nie może być sędzia, asesor sądowy, aplikant aplikacji sędziowskiej, referendarz sądowy, asystent sędziego oraz ławnik sądowy w czasie trwania kadencji. Nie dotyczy to sędziów w stanie spoczynku.  Uzasadnione wątpliwości budzi uwzględnienie w katalogu wyłączeń asystentów sędziego. W literaturze (na gruncie art. 23a § 3 k.p.k.) przedstawiono odosobniony pogląd, że sędziowie w interesie zapewnienia dobrego wizerunku wymiaru sprawiedliwości nie powinni (nawet na zgodny wniosek stron) wyznaczać na mediatorów pracowników sądów. Autor nie wyjaśnia jednak, w jaki sposób wybór mediatora będącego jednocześnie asystentem sędziego zagraża dobremu wizerunkowi wymiaru sprawiedliwości.  Podkreślić należy, że asystenci sędziego są pracownikami sądów, którzy pełnią funkcję pomocniczą i do których obowiązków należy przygotowanie spraw sądowych do rozpoznania oraz wykonywanie czynności z zakresu działalności administracyjnej sądów. W żaden sposób nie sprawują wymiaru sprawiedliwości i nie są organem sądowym sensu stricto. Nie zmienia tego nawet wyrywkowe uprawnienie asystenta sędziego wynikające z art. 472 KPC. Na podstawie tego przepisu czynności dokonywane są przez niego „w imieniu” przewodniczącego. Funkcje asystenta sędziego mają charakter ściśle pomocniczy, a wydawanie zarządzeń „w imieniu” sędziego (przewodniczącego) oznacza m.in., że podlegają one jego pełnej i nieograniczonej kontroli. Dodatkowo, w sprawach nieuregulowanych w ustawie do asystentów sędziów stosuje się odpowiednio przepisy o pracownikach sądów i prokuratury a nie sędziach.  Wyłączenie asystentów sędziów powoduje, że już obecnie mało atrakcyjny zawód asystenta sędziego stanie się jeszcze mniej popularny. Status asystenta nie daje możliwości realnego rozwoju zawodowego, dlatego niezrozumiałe jest odebranie tej grupie zawodowej możliwości wykonywania zawodu mediatora. Podkreślenia wymaga, że nawet obecnie wykonywanie pracy mediatora przez asystenta sędziego musi być poprzedzone wydaniem zgody przez prezesa sądu, w którym zatrudniony jest asystent. Ta regulacja jest w pełni wystarczająca dla zapewnienia „dobrego wizerunku wymiaru sprawiedliwości”.  Co istotne, wymóg ten nie ma zastosowania do mediatorów wpisanych na listę prowadzoną zgodnie z art. 1832 § 3 KPC oraz mediatorów wpisanych do KRM ale niebędących stałymi mediatorami co – przy założeniu, że sądy nadal mogą kierować sprawy do tych mediatorów – dodatkowo podważa zasadność wprowadzenia takiego zakazu w odniesieniu do stałych mediatorów. | **Nie uwzględniono.**  **Katalog wyłączeń przewidziany w projektowanych przepisach obejmuje osoby zaangażowane w postępowania cywilne i karne, a wyłączenia od możliwości uzyskania wpisu jako stały mediator podyktowane są okolicznością zapewnienia społecznego poczucia bezstronności wymiaru sprawiedliwości.** |
|  | **Uwaga ogólna** | Konfederacja Lewiatan | W związku z Projektem rekomendujemy uszczegółowienie wymogów wpisu mediatora do Krajowego Rejestru Mediatorów w punkcie „wiedza i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji”(art. 157l §3 ust. 2 lit. a p.u.s.p Projektu) poprzez dodanie sprecyzowanej liczby godzin szkoleniowych, która będzie stanowiła warunek wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów („KRM”). Szkolenia powinny odbywać się w oparciu Standardy Szkolenia Społecznej Rady ds. ADR przy Ministrze Sprawiedliwości (Uchwała z dnia 23 marca 2023 r).  Ponadto niezależnie od warunku wykształcenia rekomendujemy dodanie wymogu przedłożenia wypisu z Krajowego Rejestru Karnego opatrzonego datą nie wcześniejszą niż miesiąc przed złożeniem wniosku (podobne rozwiązanie znajduje się w tym samym Projekcie i odnosi się do wpisu na listę doradców obywatelskich). | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy nie zakładają zmian w zakresie wymogów, które powinni spełniać stali mediatorzy.**  **Budowa rejestru w formie systemu teleinformatycznego wiąże się z trwającą cyfryzacją administracji państwowej i rejestrów, oraz usystematyzowaniem przepisów dotyczących mediatorów.**  **Budowa Krajowego Rejestru Mediatorów jest jednym z zadań (tzw. produktem) projektu realizowanego w ramach programu PO WER, współfinansowanego ze środków europejskich, pn. „Upowszechnienie alternatywnych metod rozwiązywania sporów poprzez podniesienie kompetencji mediatorów, utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów (KRM) oraz działania informacyjne”. W ramach projektu przeprowadzono szkolenia 24- i 80-godzinne z mediacji cywilnych zakończone egzaminami w ramach kwalifikacji rynkowej „Prowadzenie mediacji sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych”. W ramach projektu zwalidowanych ma zostać łącznie 760 osób, a przeszkolonych 1280 osób. Projekt obejmuje również przeprowadzenie webinarów, spotkań z mediatorami, przedstawicielami wymiaru sprawiedliwości oraz osobami zainteresowanymi mediacją. Sam rejestr w założeniach ma zastąpić listy stałych mediatorów oraz wykazy osób i instytucji uprawnionych do prowadzenia mediacji w sprawach karnych, zapewnić transparentroność danych oraz łatwość wyszukiwania mediatorów.**  **Należy przy tym zaznaczyć, że w kolejnych uwagach do projektu wnioskowano o zaznaczanie w rejestrze informacji o posiadaniu certyfikatu w ramach walidacji kwalifikacji rynkowej włączonej do Zintegrowanego Rejestru Kwalifikacji. W Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji nie jest jednak ważne ukończenie zorganizowanego kursu czy szkolenia, a posiadanie konkretnych umiejętności, które sprawdzane są podczas egzaminu (walidacji).**  **W tym kontekście osoba, która pozytywnie przeszła walidację nie mogłaby zostać wpisana do rejestru mimo posiadania potwierdzenia, w postaci certyfikatu, że zna, rozumie i stosuje techniki mediacyjne określone w wymaganiach danej kwalifikacji rynkowej. Dlatego też ewentualne zmiany w odniesieniu do wymagań dla mediatorów związane z kształceniem wymagają dalszej, pogłębionej analizy tak aby zapewnić spójność regulacji i nie wykluczać osób zdobywających umiejętności w ramach ZSK, a także osób zdobywających wiedzę i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji na drodze edukacji nieformalnej.**  **Osoba wnioskująca o wpis do rejestru będzie zobowiązana do załączenia oświadczenia, że nie była prawomocnie skazana za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.** |
|  | **Uwaga ogólna** | Konfederacja Lewiatan | Rekomendujemy zastosowanie analogicznych rozwiązań w stosunku do mediatora stałego jakie zostały zaprojektowane wobec doradcy obywatelskiego tj. rekomenduje się nałożenie obowiązku przedłożenia w okresach dwu- bądź trzyletnich zaświadczenia o odbyciu szkoleń doszkalających. Należy zobowiązać mediatorów stałych do przedłożenia zaświadczenia z odbytych szkoleń doszkalających, a w przypadku braku przedłożenia takiego zaświadczenia zostanie nałożona sankcja w postaci wykreślenia z listy stałych mediatorów.  Proponujemy, aby szkolenia doszkalające obejmowały w szczególności: obszar zmian przepisów KC, KPC czy KPK. Szkolenia doszkalające mogą odbywać się również w formie warsztatów w zakresie udoskonalającym warsztat pracy mediatora | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy systematyzują obecnie funkcjonujące regulacje dotyczące mediatorów celem wprowadzenia centralnego, publicznego rejestru. Kwestie związane z nałożeniem na mediatorów dodatkowych obowiązków lub obciążeń znajdują się poza zakresem projektowanej regulacji.** |